

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД  
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Швайгерт А.А.

дело № 33-14152/2016

2.130

17 октября 2016 года

г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

Председательствующего: Наприенковой О.Г.

судей: Парамзиной И.М., Гареевой Е.Б.

при секретаре: Виноградовой О.Ю.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Парамзиной И.М. гражданское дело по исковому заявлению Кукарских Т.В. к администрации Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края о взыскании материального ущерба причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, судебных расходов

по апелляционной жалобе Кукарских Т.В.

на решение Краснотуранского районного суда Красноярского края от 26 августа 2016 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Кукарских Т.В. к администрации Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере <данные изъяты>, величины утраты товарной стоимости автомобиля в размере <данные изъяты> и судебных расходов, связанных с проведением оценочной экспертизы в размере <данные изъяты>, а также уплаченной при подаче иска в суд государственной пошлины в размере <данные изъяты>, отказать».

Выслушав докладчика, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Кукарских Т.В. обратилась в суд с исковым заявлением к администрации Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края о взыскании стоимости восстановительного ремонта автомобиля в размере <данные изъяты>, величины утраты товарной стоимости автомобиля – <данные изъяты>, судебных расходов по оплате оценочной экспертизы - <данные изъяты>, по оплате государственной пошлины – <данные изъяты>.

Требования мотивированы тем, что 30 декабря 2015 года по ул. Ленина, напротив дома №41 в с. Краснотуранск, из-за ненадлежащего исполнения ответчиком обязанностей по содержанию улично-дорожной сети, произошло дорожно-транспортное происшествие – наезд на препятствие с участием автомобиля KIA RIO государственной номер №, принадлежащего истцу, в результате которого транспортному средству причинен ущерб. По факту дорожно-транспортного происшествия сотрудником ОГИБДД в отношении истца вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения. По имеющимся недостаткам в содержании улично-дорожной сети на месте дорожно-транспортного происшествия инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Краснотуранский», составлен акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии

автомобильной дороги (улицы) № 259 от 30 декабря 2015 года, по выявленным недостаткам в отношении должностного лица главы Краснотуранского сельсовета Климова В.В. составлен материал об административном правонарушении по ст.12.34 КоАП РФ.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Кукарских Т.В. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное. Полагает, что выводы суда о том, что причиной дорожно-транспортного происшествия послужило нарушение истцом п. 10.1. ПДД РФ, необоснованны, так как скорость движения автомобиля составляла порядка 15 км/ч, нарушений ПДД в действиях ответчика отсутствовали. Указывает, что вопреки выводам суда, в акте недостатков в содержании дороги указано время обнаружения скользкости и снежного вала. Ссылается на то, что выявленные недостатки в содержании дороги, сопутствовали дорожно-транспортному происшествию.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу представитель администрации Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края Ковригина Л.Ф., выражая несогласие с ее доводами, просит оспариваемое решение оставить без изменения.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав представителя администрации Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края Корниенко А.В., обсудив доводы апелляционной жалобы, и, считая возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие участвующих в деле лиц, надлежаще уведомленных о времени и месте судебного заседания, но не явившихся и не сообщивших о причинах неявки, Судебная коллегия оснований к отмене либо изменению решения суда не усматривает.

Согласно ст. 12 ФЗ от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

В соответствии с пунктом 2 статьи 28 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В силу положений ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между администрацией Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края и МКУ «Служба благоустройства» заключены муниципальные контракты № 297329 от 13 октября 2015 года, № 34 от 05 декабря 2015 года, № 37 от 22 декабря 2015 года на выполнение работ (оказания услуг) по содержанию улично-дорожных сетей с. Краснотуранск Краснотуранского района Красноярского края, по условиям которых подрядчик принял на себя обязательства до 31 декабря 2015 года по

содержанию автомобильных дорог общего пользования местного значения МО с. Краснотуранск путем систематического ухода за дорогой, дорожными сооружениями и полосой отвода, элементами обустройства дорог, содержания их в чистоте и порядке, россыпи противогололедных материалов комбинированной дорожной машиной, очистки дороги от снега плужными снегоочистителями, автогрейдерами, в том числе, на участке проезжей части ул. Ленина.

30 декабря 2015 года около 15 часов 32 минут в районе дома № 41 по ул. Ленина в с. Краснотуранск Краснотуранского района Красноярского края при движении автомобиля KIA RIO государственный знак № , принадлежащего истцу и под ее управлением, произошло дорожно-транспортное происшествие – съезд автомобиля с проезжей части и наезд на препятствие в виде металлических ограждений.

30 декабря 2015 года на месте дорожно-транспортного происшествия инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Краснотуранский» составлен акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильных дорог № 259, за что должностное лицо – глава Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района привлечен к административной ответственности.

В возбуждении дела об административном правонарушении в отношении водителя Кукарской Т.В. определением инспектора ИДПС ОГИБДД МО МВД России «Краснотуранский» от 30 декабря 2015 года отказано в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Согласно отчету, составленному ООО «Независимая экспертиза» от 11 января 2016 год, рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, которому в результате дорожно-транспортного происшествия причинены механические повреждения, с учетом износа составила <данные изъяты> рублей, величина утраты товарной стоимости – <данные изъяты> рублей.

Судом первой инстанции также установлено, что МКУ «Служба благоустройства» в период с 14 октября 2015 года по 24 декабря 2015 года включительно производило чистку дорог (улиц) с. Краснотуранск от снега, а также производило подсыпку дорог улиц с. Краснотуранск, в том числе и улицы Ленина.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии причинно-следственной связи между ненадлежащим содержанием автомобильных дорог и повреждениями автомобиля истца, в связи с чем, отказал в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

При этом суд указал на нарушение водителем Кукарских Т.В. п. 10.1 Правил дорожного движения, в соответствии с которыми водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения; скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил дорожного движения.

Как видно из этих требований, одним из основных факторов, который водитель должен учитывать при выборе скорости движения транспортного средства в соответствии с п. 10.1 ПДД, всегда и в каждом конкретном случае являются дорожные условия, т.е. вид и состояние дорожного покрытия и его сцепные свойства. При прочих равных условиях при снежном накате и гололедице скорость следует снижать, поскольку путь торможения автомобиля возрастает в несколько раз.

В этой связи, суд первой инстанции верно указал, что причиной выезда с проезжей части и столкновение с металлическим ограждением автомобиля истца явились собственные действия Кукарских Т.В.. Состояние дорожного покрытия не освобождают водителей, управляющих транспортными средствами, от выполнения требований п. 10.1 ПДД РФ.

Судебная коллегия находит, что выводы суда первой инстанции являются правильными, подтверждаются имеющимися в деле доказательствами, которым в решении дана оценка по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Ссылка в жалобе на то, что причиной дорожно-транспортного происшествия явилось ненадлежащее содержание ответчиком автомобильной дороги, подлежит отклонению, поскольку доказательств этому материалы дела не содержат.

Сам по себе факт привлечения ответчика к административной ответственности не является безусловным доказательством вины ответчика в произошедшем дорожно-транспортном происшествии.

Доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, не ставят под сомнение законность постановленного решения, а сводятся к переоценке выводов суда об отказе в удовлетворении заявленных требований, основаны на неверном толковании норма материального права, что не может служить основанием к отмене решения.

При таких обстоятельствах принятое по делу решение суда первой инстанции следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену решения при рассмотрении дела, судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Краснотуранского районного суда Красноярского края от 26 августа 2016 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Кукарских Т.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: