

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КОПИЯ

21 октября 2019 года

г. Уяр

Уярский районный суд Красноярского края в составе:  
председательствующего: судьи Приваловой О.В.  
при секретаре: Тетерева А.О.,  
с участием прокурора Иванченко М.Н.,  
представителя истца Рябцева С.В. (доверенность от 12.01.2018г.)  
и представителя ответчика Кузиковой Е.Г. (доверенность от 07.11.2018г.),  
рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по исковому  
заявлению Грасс Ольги Альбертовны к администрации города Уяра о взыскании ущерба,  
причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и денежной  
компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Грасс О.А. обратилась к администрации г. Уяра с исковыми требованиями о  
возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и  
взыскании денежной компенсации морального вреда.

В исковом заявлении и в судебном заседании лично и через своего представителя  
Рябцева С.В. истец свои требования мотивировала следующим. 07 ноября 2017 года около  
21 часа 35 минут Грасс О.А., управляя автомобилем марки Toyota Vista Ardeo,  
государственный номер Н122ТЕ24, двигалась по ул. Интернациональной в г.Уяре, в  
районе дома 81 съехала в кювет, с последующим наездом на препятствие и  
опрокидыванием транспортного средства. Вина Грасс О.А. в данном ДТП не была  
установлена. Причиной дорожно-транспортного происшествия явилось наличие  
недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги. На проезжей части  
проводились дорожно-строительные работы, предупреждающие знаки, ограждение и  
освещение отсутствовали, бровка обочины была занижена на 9 см., противогололедные  
материалы на дороге отсутствовали. ДТП произошло в темное время суток, шел снег,  
была плохая видимость, обочину дороги не было видно. Грасс О.А. двигалась со  
скоростью около 40 км, когда колеса машины зацепили обочину, машину развернуло,  
вынесло на встречную полосу, затем перевернуло на бок. Согласно заключению эксперта-  
техника Занько Г.В. от 04.02.2018 года стоимость восстановительного ремонта  
автомобиля Toyota Vista Ardeo составляет 792 600 рублей, рыночная стоимость  
автомобиля составляет 270 000 рублей. Истец получила в ДТП телесные повреждения:  
компрессионный перелом тел 4 и 8 грудных позвонков, гематому левого бедра. Данные  
повреждения вызвали расстройство здоровья свыше 21 дня и квалифицируются как  
средней тяжести вред здоровью. Моральный вред, причиненный истцу, заключается в  
перенесенной физической боли, невозможности вести привычный образ жизни. Просит  
взыскать с ответчика в счет возмещения материального вреда 270 000 рублей и 150 000  
рублей в счет денежной компенсации морального вреда.

Представитель ответчика администрации г. Уяра Кузикова Е.Г. в судебном заседании  
исковые требования не признала, мотивировав свою позицию тем, что 07.11.2017 года на  
ул. Интернациональная в месте ДТП ремонтные работы не проводились, ремонт дороги  
был произведен с 01.09.2017 года по 25.09.2017 года, после чего администрацией города  
27.09.2017 года, 03.10.2017 года и 02.11.2017 года были произведены работы по отсыпке  
обочины. В этот день шел снег, дорожное полотно и обочина были покрыты слоем снега,  
под которым невозможно было увидеть наличие или отсутствие противогололедных  
материалов на проезжей части. В соответствии с ГОСТом проезжая часть дорог и улиц  
должны очищаться коммунальными службами от снега и льда в сроки от 3 до 6 часов

после окончания снегопада. 08.11.2017 года после окончания снегопада была произведена очистка и подсыпка дороги. По предписанию ГИБДД обочина дополнительно не отсыпалась, так как этого не требовалось, к административной ответственности по ст. 12.34 КоАП РФ администрацию г. Уяра не привлекали. Полагает, что истец не учла дорожные условия и не выбрала соответствующий им скоростной режим, что и привело к дорожно-транспортному происшествию.

Свидетель Зырянов Е.С. в судебном заседании показал, что проживает в доме № 81 по ул. Интернациональная г. Уяра. В момент ДТП он находился дома, услышал шум, выбежав на улицу, увидел машину. След от машины шел ровно по дороге, затем от обочины, машина на повороте зацепила бровку и вылетела. Бровка на повороте высокая, отсыпка не производилась. В этот день шел сильный снег, следов от предыдущих машин видно не было. Освещения дороги в этом месте нет.

Свидетель Селезнев С.С. в судебном заседании показал, что 07.11.2017 года его попросили помочь эвакуировать машину Грасс О.А.. Он приехал на ул. Интернациональная, дорожное покрытие было плохое, гололед, снегопад. Следы съезда машины Грасс О.А. были видны: правая сторона уходила с проезжей части, правым колесом зацепила обочину, машина ушла в занос. До зацепления обочины машина ехала по асфальту. Дорога была такая, что не было видно, где начинается обочина. На дороге были видны следы от ранее проезжавших автомобилей, была накатана колея. Освещение в месте ДТП было немного от железной дороги. Снегопад был такой, что наличие освещения значения не имело, видимость была ограничена.

Свидетель Мешков И.В. в судебном заседании показал, что работает в администрации г. Уяра, с 27.09.2017 года выполняли работы по отсыпке обочины по ул. Интернациональная, отсыпку производили надлежащими материалами, с содержанием щебня и песка. Закончили производить отсыпку 03.11.2017 года. После ДТП отсыпку в этом месте не производили, так как она была сделана нормально. После дождя обновление отсыпки не требуется, поскольку обочины не размывает.

Свидетель Петров А.С. в судебном заседании показал, что осенью 2017 года выполнял работы по благоустройству дорог, в том числе производил отсыпку обочины по ул. Интернациональная. Отсыпали наравне с асфальтом и прокатывали грейдером. После 07.11.2017 года отсыпку дороги больше не производили, занижения бровки не было. После дождя обочину не размывало, но образовывались лужи.

Свидетель Десятников А.М. в судебном заседании показал, что осенью 2017 года выполнял работы по отсыпке обочины по ул. Интернациональная. Работы начали 27.09.2017 года, закончили 03.11.2017 года. Отсыпку произвели по всей дороге сразу с двух сторон. Перепад между дорогой и обочиной был незначительный, не может быть 9 см.. После дождя обочину не размывает. После 03.11.2017 года обочину, наверное, не подсыпали.

Выслушав стороны, показания свидетелей и исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В силу статьи 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В силу ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Ответственность, предусмотренная названной нормой, наступает при

совокупности условий, включающих наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, подтверждение размера причиненного вреда, а также причинно-следственную связь противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

Статьей 151 ГК РФ регламентировано, что если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Статья 1101 ГК РФ предусматривает, что компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Соответствие состояния дорог техническим регламентам и другим нормативным документам, относящимся к обеспечению безопасности дорожного движения, удостоверяется актами контрольных осмотров либо обследований дорог, проводимых с участием соответствующих органов исполнительной власти. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Согласно ч.1 ст.13 Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» к полномочиям органов местного самоуправления городских поселений в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности относятся, в том числе осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения.

В свою очередь под дорожной деятельностью понимается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (ст. 3 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Согласно ч. 3 ст. 15 указанного закона осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения обеспечивается уполномоченными органами местного самоуправления.

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилами, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

УЯРА  
18  
2/30

Аналогичное положение в отношении ремонта автомобильных дорог закреплено в части 1 статьи 18 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Исходя из ст. 17 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», содержание автомобильных дорог осуществляется в соответствии с требованиями технических регламентов в целях поддержания бесперебойного движения транспортных средств по автомобильным дорогам и безопасных условий такого движения, а также обеспечения сохранности автомобильных дорог.

На основании ст. 28 Федерального закона от 08.11.2007 N 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пользователи автомобильными дорогами имеют право получать компенсацию вреда, причиненного их жизни, здоровью или имуществу в случае строительства, реконструкции, капитального ремонта, ремонта и содержания автомобильных дорог вследствие нарушений требований настоящего Федерального закона, требований технических регламентов лицами, осуществляющими строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, ремонт и содержание автомобильных дорог, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

Из материалов дела усматривается, что дорога по ул. Интернациональной в г.Уяре, относится к дорогам местного значения. 07 ноября 2017 года около 21 часа 35 минут Грасс О.А., управляя автомобилем марки Toyota Vista Ardeo, государственный номер Н122ТЕ24, двигалась по ул. Интернациональной в г.Уяре, в районе дома 81 съехала в кювет, с последующим наездом на препятствие и опрокидыванием транспортного средства. 07.11.2017 года в 22.55 и в 23.00ч. инспектором дорожного надзора ОГИБДД МО МВД России «Уярский» были составлены акты выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги и установлено, что в нарушение ГОСТ Р 50597-93 правая обочина по ходу движения со стороны ул. Пушкина имеет занижение более чем на 4 см от уровня прилегающей кромки проезжей части и составляет 9 см. Имеются недостатки зимнего содержания, выразившиеся в отсутствии противогололедных материалов на проезжей части. В связи с выявленными нарушениями администрации города выданы предписания. Согласно отметкам в предписаниях и сообщению МО МВД России «Уярский» от 27.05.2019 года указанные недостатки устранены. В результате дорожно-транспортного происшествия автомобилю истца были причинены механические повреждения, согласно заключению эксперта-техника Занько Г.В. от 04.02.2018 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля Toyota Vista Ardeo составляет 792 600 рублей, рыночная стоимость автомобиля составляет 270 000 рублей. Кроме того, истец получила в ДТП телесные повреждения: компрессионный перелом тел 4 и 8 грудных позвонков, гематому левого бедра. Данные повреждения вызвали расстройство здоровья свыше 21 дня и квалифицируются как средней тяжести вред здоровью.

В обоснование доводов о наличии причинно-следственной связи между ненадлежащим содержанием дороги и произошедшим ДТП истец ссылается на акт выявленных недостатков в содержании дорог и показания свидетелей, а также на заключение ООО «ЮрЭкс».

Согласно представленному истцом заключению ООО «ЮрЭкс» в результате съезда автомобиля на обочину дороги с перепадом в 9 см. при его стабильном прямолинейном движении у автомобиля однозначно возникнет занос. В данном случае следствием заноса автомобиля явился его съезд с полотна дороги на обочину. Водитель автомобиля не имел

возможности, с технической точки зрения, вывести автомобиль из заноса и избежать съезда в кювет с последующим наездом на препятствие.

Согласно заключению ООО Краевой центр профессиональной оценки и экспертизы «Движение» от 30.09.2019 года, выполненному по определению суда о назначении судебной автотехнической экспертизы, на поставленные судом вопросы невозможно дать ответ, в связи с тем, что на схеме происшествия не зафиксировано каких-либо следов движения колес, их юза либо бокового скольжения, следов технических жидкостей, осыпи осколков стекла, пластика, грунта, частей ЛКП, а также других следов, оставленных автомобилем истца. Удаление объектива фотоаппарата от места съемки и выбранный ракурс на всех фотографиях не позволяют сопоставить участки возможного контакта деталей кузова автомобиля с неподвижными объектами.

Суд критически относится к представленному истцом заключению, поскольку из данного заключения невозможно установить, какие конкретно материалы гражданского дела и дела об административном правонарушении были исследованы экспертом и на основании каких данных были сделаны выводы относительно поставленных ему на разрешение вопросов. Кроме того, из текста заключения следует, что выводы эксперта сделаны исходя только из сведений о том, что имелось занижение бровки обочины на 9 см., иные данные экспертом в заключении не приводятся, из исследовательской части заключения не ясно, на основании каких конкретно исследованных экспертом документов сделаны выводы.

По мнению суда, показания свидетелей Зырянова и Селезнева о состоянии дорожного покрытия, обочины в момент ДТП не могут служить достаточными доказательствами наличия непосредственной причинно-следственной связи между состоянием дорожного покрытия, обочины и съездом автомобиля под управлением истицы в кювет.

Из объяснений истицы, представителя ответчика и показаний свидетелей следует, что 07.11.2017 года в связи с имевшими место погодными условиями – сильным снегопадом, плохим состоянием дороги, водители вынуждены были вести транспортные средства с меньшей, чем обычно, скоростью. Из показаний свидетеля Селезнева также следует, что видимость из-за сильного снегопада в момент ДТП была такой, что наличие или отсутствие освещения в месте ДТП значения не имело.

В соответствии с муниципальным контрактом № 12 от 04.08.2017 года, заключенным между администрацией г. Уяра и ГП «КрайДЭО» на выполнение ремонта асфальтобетонного покрытия дороги, произведен ремонт покрытия, в том числе и на ул. Интернациональная г. Уяра, согласно акту приемки от 25.09.2017 года ремонтные работы были закончены и приняты 25.09.2017 года. Из журнала производства работ хозяйственной группы по благоустройству г. Уяра следует, что 27.09.2017 года, 03.10.2017 года, 02.11.2017 года, 08.11.2017 года и 09.11.2017 года проводились работы по отсыпке обочин по ул. Интернациональная г. Уяра. При этом в записях в журнале не отражено, в какой части улицы проводилась отсыпка обочины по ул. Интернациональная после 07.11.2017 года. Из показаний свидетелей, производивших работы по отсыпке обочины следует, что в месте ДТП отсыпка обочины после 03.11.2017 года не производилась.

Из сообщения МО МВД России «Уярский» от 27.05.2019 года следует, что на участке ул. Интернациональная г. Уяра от ул. Пушкина до пер. Нагорный (т.е. в месте, где произошло ДТП), за период с 07.11.2017 года по 27.05.2019 года произошло два ДТП. Одно из указанных в сообщении ДТП – ДТП с участием Грасс О.А.. Суд полагает, что из данного сообщения можно сделать вывод о том, что данный участок дороги не является аварийно-опасным и содержится администрацией города Уяра в соответствии с нормативными требованиями.

Согласно имеющимся в материалах дела об административном правонарушении актам выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги от 07.11.2017 года и предписаниях об их устранении следует, что администрацией г. Уяра

нарушены требования п. 3.2.1 и 3.1.6 ГОСТ Р 50597-93: правая обочина имеет занижение более 4 см. и составляет 9 см., отсутствует противогололедный материал на проезжей части.

При этом из объяснений представителя администрации г. Уяра о том, что фактически устранений недостатков не производилось ввиду их отсутствия, представленных суду сделанных сотрудниками полиции фотографий как в день ДТП, так и на следующий день следует, что проезжая часть дороги имела плотное снежной покрытие, на дороге имелась колея от проезжавших по дороге машин, рейка, при помощи которой сотрудники полиции производили измерение занижения обочины дороги, лежит не на дорожном полотне, а на снежном накате полотна дороги, что не позволяет сделать вывод о фактическом наличии занижения обочины на 9 см.. Кроме того, на фотографиях участка дороги, сделанных на следующий день, после окончания снегопада, четко просматривается, что на дороге имеется противогололедный материал, обочина дороги значительного занижения не имеет. То, что нарушений содержания дороги фактически не имелось, подтверждается тем, что к административной ответственности по ч. 2 ст. 12.34 КоАП РФ администрация г. Уяра не привлекалась.

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог устанавливал действовавший на дату ДТП Государственный стандарт Российской Федерации (ГОСТ Р 50597-93) «Автомобильные дороги и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения», утвержденный Постановлением Госстандарта Российской Федерации от 11 октября 1993 г. N 221.

Согласно пункту 3.2.1 ГОСТ Р 50597-93 не допускается занижение обочины более чем на 4 см ниже уровня прилегающей кромки проезжей части.

Согласно п. 3.1.6 ГОСТ Р 50597-93 сроки ликвидации зимней скользкости и окончания снегоочистки для автомобильных дорог, а также улиц и дорог городов и других населенных пунктов с учетом их транспортно - эксплуатационных характеристик от 4 до 6 часов. Нормативный срок ликвидации зимней скользкости принимается с момента ее обнаружения до полной ликвидации, а окончание снегоочистки - с момента окончания снегопада или метели до момента завершения работ.

Постановлением начальника ОГИБДД МО МВД России «Уярский» от 21.05.2018 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст.12.24 КоАП РФ в отношении Грасс О.А. прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения. В данном постановлении сделан вывод о нарушении Грасс О.А. п. 10.1 ПДД «управляя т/с не учла дорожные и метеорологические условия, допустила съезд в кювет, причинив себе вред здоровью средней тяжести». Решением Уярского районного суда Красноярского края от 22.06.2018 года указанное постановление изменено, поскольку возможность обсуждения вопросов о нарушении лицом ПДД РФ при прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием в действиях состава административного правонарушения положениями КоАП РФ не предусмотрена, данный вывод исключен из постановления.

Из объяснений Грасс О.А., данных в рамках дела об административном правонарушении 07.11.2017 года в 22 час. 33 мин. следует, что она двигалась со скоростью около 40 км/ч, почувствовала, что автомобиль начало заносить, вынесло на встречную полосу, затем она съехала в кювет и допустила наезд на препятствие (жилой дом), расположенный слева по ходу ее движения. При этом в указанных объяснениях Грасс О.А. не поясняла, что послужило причиной заноса автомобиля.

Правила дорожного движения Российской Федерации, утвержденные Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, устанавливают единый порядок дорожного движения на всей территории

Российской Федерации. Другие нормативные акты, касающиеся дорожного движения, должны основываться на требованиях Правил и не противоречить им.

Согласно пункту 10.1 ПДД РФ водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил. При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В силу пункта 9.9 ПДД РФ запрещается движение транспортных средств по разделительным полосам и обочинам, тротуарам и пешеходным дорожкам (за исключением случаев, оговоренных в пунктах 12.1, 24.2 ПДД РФ).

Пункт 12.1 ПДД РФ разрешает на правой стороне дороги на обочине остановку и стоянку транспортных средств.

Между тем, из пояснений истца усматривается, что намерений съехать на обочину для остановки либо стоянки она не имела, ехала прямолинейно по дороге, почувствовала, что автомобиль занесло.

Из схемы ДТП не усматривается, каким образом автомобиль истца двигался до момента наезда на препятствие. Ширина проезжей части дороги составляла 6,1 м.

В объяснениях сотрудникам полиции от 07.11.2017 года Грасс О.А. о выезде на обочину и заносе автомобиля вследствие этого не поясняла.

Суд полагает, что являясь участником дорожного движения и управляя источником повышенной опасности, Грасс О.А. обязана была соблюдать требования Правил дорожного движения и действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. В нарушение данных Правил при достаточной для движения в противоположных направлениях ширине дороги, Грасс О.А. съехала на обочину, потеряла контроль над автомобилем, что привело в дальнейшем к его повреждению. При этом доказательств необходимости в сложившейся дорожной ситуации съезда на обочину истцом не представлено. Каких-либо дефектов дорожного покрытия (выбоин, разрытия, насыпи) на участке дороги, где произошло ДТП, и которые могли бы повлечь необходимость для Грасс О.А. выехать на обочину дороги, не установлено, ремонтные работы на проезжей части и обочине на момент ДТП не велись.

По смыслу закона, основанием для удовлетворения иска о возмещении вреда с лица, осуществляющего деятельность по обеспечению эксплуатационного состояния соответствующей автомобильной дороги, необходимо установление факта неисполнения названным лицом обязанности по содержанию соответствующего участка автомобильной дороги, если ненадлежащее исполнение указанной обязанности по обеспечению безопасности дорожного движения и содержанию дорог в безопасном для дорожного движения состоянии находится в причинно-следственной связи с причинением вреда владельцу соответствующего транспортного средства.

Учитывая изложенное, суд полагает, что причинно-следственная связь между состоянием проезжей части дороги, обочины и наступившими последствиями в виде съезда автомобиля истицы в кювет не доказана. В связи с этим иски Грасс О.А. суд полагает не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении исковых требований Грасс Ольги Альбертовны к администрации города Уяра о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия и денежной компенсации морального вреда - отказать.

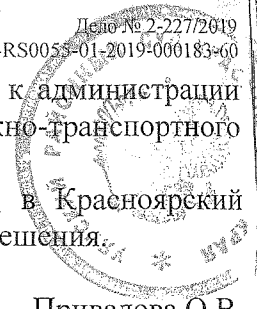
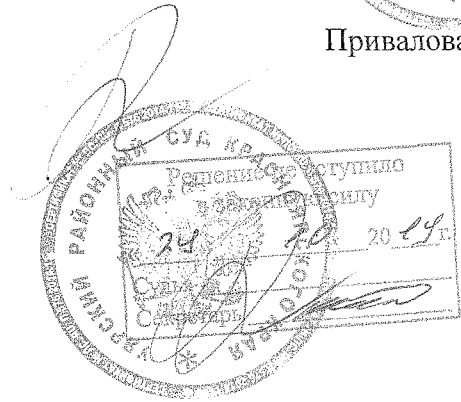
Решение может быть обжаловано через Уярский районный суд в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня принятия судом мотивированного решения.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено 29 октября 2019 года.

Копия верна:судья

Привалова О.В.



пронумеровано и скреплено  
печатными листами  
подпись