

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

09 декабря 2016 года

с.Краснотуранск.

Мировой судья Судебного участка № 45 в Краснотуранском районе, Красноярского края Т. И. Штох при секретаре Е.В. Зеленковой Т. И., с участием представителя истца по доверенности Берняцкого М.А., представителя ответчика администрации Краснотуранского сельсовета по доверенности Корниенко А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Атлягузовой Татьяны Викторовны к администрации села Краснотуранск Краснотуранского района, Красноярского края о взыскании стоимости восстановительного ремонта в сумме 44579 рублей, оплаты проведения экспертизы в сумме 3500 рублей, судебных расходов за услуги адвоката в сумме 20000 рублей, почтовых расходов в сумме 55 рублей,

УСТАНОВИЛ:

Атлягузова Т.В. обратилась в суд с иском к администрации села Краснотуранск Краснотуранского района, Красноярского края о взыскании стоимости восстановительного ремонта в сумме 44579 рублей, оплаты проведения экспертизы в сумме 3500 рублей, судебных расходов за услуги адвоката в сумме 20000 рублей, почтовых расходов в сумме 55 рублей.

В судебном заседании 03 ноября 2016 года истец Атлягузова Т.В. увеличила исковые требования и заявила о взыскании морального вреда в сумме 5000 рублей.

Определением суда от 14 ноября 2016 года в качестве соответчика привлечено ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала в Красноярском крае.

Истец Атлягузова Т.В. просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Соответчик ПАО СК «Росгосстрах» надлежаще извещен о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не прибыл, причину неявки не сообщил, доказательств уважительности причин неявки не представил, ходатайства об отложении рассмотрения дела в суд не представил.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие истца, представителя соответчика ПАО СК «Росгосстрах».

Представитель истца по доверенности Берняцкий М.А. пояснил, что автомобиль TOYOTA HARRIER государственный номерной знак Н740 НВ 124 принадлежит Атлягузовой Т.В. на праве собственности. 10 марта 2016 года в 16 часов 15 минут Атлягузова с мужем ехали на данном автомобиле в магазин. За рулем был муж Атлягузов О.О.. Двигаясь по ул. Енисейская им навстречу ехал автомобиль с тележкой. Ехали со скоростью 30-40 километров. С двух сторон дороги были сугробы. Машину, которая двигалась им навстречу занесло на полосу их движения. Атлягузов О.О. пытался уйти от столкновения, но не смог. Машина ударила о тележку встречного автомобиля, а передним бампером въехала в сугроб. Автомобиль получил повреждения. 14 марта 2016 года обратились в Росгосстрах с заявлением о прямом возмещении убытков по ОСАГО, но страховая выплата произведена не была. Поэтому вынуждены были обратиться в суд. Исковые требования поддерживает. 7 ноября 2016 года Росгосстрахом было выплачено истцу 38800 рублей. В пользу истца должен быть взыскан моральный вред в сумме 5000 рублей, так как были нарушены права истца. Истец произвел оценку стоимости восстановительного ремонта и понес расходы в

сумме 3500 рублей. Истец отправляла телеграмму в Росгосстрах для участия в осмотре автомобиля. Расходы составили 55 рублей. Расходы на услуги представителя составили 20000 рублей, учитывая, что по делу было несколько судебных процессов.

Представитель ответчика администрации Краснотуранского сельсовета Корниенко В.А. просил в иске к администрации Краснотуранского сельсовета отказать, так как гражданская ответственность Атюгузовой Т.В. была застрахована в ПАО «Росгосстрах», которое признало ДТП страховым случаем и выплатило 38800 рублей истцу. Ответчиком по делу является ПАО «Росгосстрах».

От представителя ответчика ПАО СК «Росгосстрах» по доверенности Ивановой Е.В. поступили возражения, согласно которым истец 21 марта 2016 года обратился к страховщику с заявлением о наступлении события, имеющего признаки страхового случая. Рассмотрев заявление, ПАО СК «Росгосстрах» 25 марта 2016 года уведомил об организации осмотра поврежденного транспортного средства в любое удобное для истца время с 10 до 17 часов ежедневно (кроме выходных) по адресу: г. Красноярск ул. Мате Залки д. 41, г. Абакан ул. К.Маркса д. 15. С досудебной претензией истица обратилась 28 октября 2016 года. Рассмотрев претензию 07 ноября 2016 года сумма страхового возмещения была выплачена истцу в размере 38800 рублей. В случае признания требований обоснованными, просит применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер штрафа. Применить принцип разумности и снизить размер оплаты услуг представителя в сумме 5000 рублей.

Свидетель Атюгузов О.О. показал, что автомобиль TOYOTA HARRIER государственный номерной знак Н740 НВ 124 принадлежит его жене на праве собственности. 10 марта 2016 года в 16 часов 15 минут он с женой ехали на данном автомобиле в магазин. За рулем был он. Скорость была 40-50 километров. Видимость была нормальная. На дороге был снежный накат. С 4 по 10 марта 2016 года снега не было. Им навстречу двигался ВАЗ 2102 с тележкой. Водитель ВАЗ наверное пытался затормозить и тележка выехала на полосу их движения. Расстояние между автомобилями было метров 20-25. Он попытался выехать на обочину дороги справа. Передняя часть выехала с колеи на обочину, а задняя осталась на дороге и тележкой удар пришелся в заднюю часть автомобиля, а передняя въехала в кучу снега и передний бампер получил повреждения.

Свидетель Краснов В.П. показал, что он работает инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Краснотуранский». 10 марта 2016 года он с Русиным А.С. выехали на ДТП на перекрестке ул. Енисейская и ул. Гагарина 3 в с. Краснотуранск. Приехав на место ДТП, на обочине они увидели автомобиль TOYOTA HARRIER и водителя Атюгузова О.О.. Второй участник уехал. Атюгузов О.О. пояснил, что он разъезжался от столкновения со встречным автомобилем с прицепом. Стал уходить вправо, перед выехал на обочину, а задняя часть не смогла, поэтому задний бампер задело тележкой, а передним бампером автомобиль въехал в кучу снега. Второй участник движения тоже выкруливал вправо, но тележка осталась в колее на полосе встречного движения. На дороге был снежный накат. Дорога расчищена была не на 6 метров как это положено по ГОСТУ. Обочина возвышалась над проезжей частью дороги, что также является нарушением ГОСТА. Они составили акт выявленных недостатков и передали его Щербакову В.А.- инспектору дорожного надзора. На этом участке дороги ранее тоже выявлялись недостатки в эксплуатационном состоянии дороги и составлялись акты.

Свидетель Русин А.С. показал, что он работает инспектором ДПС ОГИБДД МО МВД России «Краснотуранский». 10 марта 2016 года он с Красновым В.П. выехали на ДТП на перекрестке ул. Енисейская и ул. Гагарина 3 в с. Краснотуранск. Приехав на место ДТП, на обочине они увидели автомобиль TOYOTA HARRIER и водителя Атюгузова О.О.. Второй участник уехал. Атюгузов О.О. пояснил, что он разъезжался от столкновения со встречным автомобилем с прицепом. Стал уходить

вправо, перед выехал на обочину, а задняя часть не смогла, поэтому задний бампер задело тележкой, а передним бампером автомобиль въехал в кучу снега. Второй участник движения тоже выруливал вправо, но тележка осталась в колее. Оба водителя приняли меры, чтобы избежать столкновения, но водитель с тележкой должен был брать правее, чтобы тележка не выехала на полосу встречного движения. На дороге был снежный накат высотой 10-15 сантиметров. Дорога расчищена была не на 6 метров как это положено по ГОСТУ. Обочина возвышалась над проезжей частью дороги, что также является нарушением ГОСТА. На обочине был снежный вал. Они составили акт выявленных недостатков и передали его Щербакову В.А. - инспектору дорожного надзора. На этом участке дороги ранее тоже выявлялись недостатки в эксплуатационном состоянии дороги и составлялись акты.

Свидетель Щербаков В.А. показал, что он работает государственным инспектором дорожного надзора в МО МВД России «Краснотуранский». На место ДТП 10 марта 2016 года он не выезжал. Акт выявленных недостатков в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги на перекрестке ул. Енисейская и ул. Гагарина 3 в с. Краснотуранск, Краснотуранского района, Красноярского края 10 марта 2016 года не составлялся и предписание в адрес Краснотуранского сельсовета об устранении недостатков по ДТП 10 марта 2016 года, не выносилось.

Суд, выслушав объяснения сторон, свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

В судебном заседании было установлено, что 10 марта 2016 года в 16 часов 15 минут на перекрестке ул. Енисейская и ул. Гагарина 3 в с. Краснотуранск, Краснотуранского района, Красноярского края произошло ДТП с участием автомобиля ВАЗ-2102 государственный номерной знак Р 620 НР 24 с прицепом под управлением Мироненко А.Н. и автомобиля TOYOTA HARRIER государственный номерной знак Н740 НВ 124 под управлением Атлягузова О.О. В результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия автомобиль TOYOTA HARRIER государственный номерной знак Н740 НВ 124 получил повреждения.

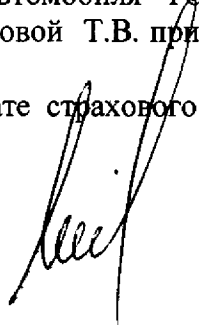
Согласно паспорту транспортного средства 24 ОК 811971 автомобиль TOYOTA HARRIER государственный номерной знак Н740 НВ 124 принадлежит Атлягузовой Т.В..

Риск гражданской ответственности Атлягузовой Т.В. был застрахован в ПАО СК «Росгосстрах».

ПАО СК «Росгосстрах» признал дорожно-транспортное происшествие 10 марта 2016 года страховым случаем и 07 ноября 2016 года перечислил Атлягузовой Т.В. 38800 рублей по экспертному заключению АО «Технэкспр» № 0013138720, согласно которому стоимость ремонта с учетом износа запасных частей составила 38800 рублей.

Заявлением от 14 марта 2016 года Атлягузов О.О. уведомил ПАО СК «Росгосстрах», что в результате дорожно-транспортного происшествия 10 марта 2016 года собственнику автомобиля TOYOTA HARRIER государственный номерной знак Н740 НВ 124 Атлягузовой Т.В. причинен вред в результате дорожно-транспортного происшествия.

Вопрос о выплате страхового возмещения в добровольном порядке разрешен не был.



Ответчиком по делу является ПАО СК «Росгосстрах», действиями которого были нарушены права Атюгузовой Т.В..

В связи с тем, что в судебном заседании представитель истца по доверенности Берняцкий М.А. отказался от проведения судебной экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта автомобиля, в связи с расхождениями стоимости ремонта в экспертизах, представленных истцом и ответчиком, исковые требования в части взыскания стоимости восстановительного ремонта подлежат удовлетворению в сумме 38800 рублей. Но учитывая, что данная сумма была перечислена ответчиком истцу до вынесения решения судом, исполнению не подлежит.

Истцом заявлен иск о взыскании морального вреда в сумме 5000 рублей.

В соответствии со ст.15 ФЗ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая обстоятельства дела, требования справедливости и разумности, суд считает, что требования о взыскании морального вреда подлежат удовлетворению частично в сумме 500 рублей.

В силу п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с позицией Верховного Суда Российской Федерации по иску Хосроевой С.Б., удовлетворение требований потерпевшего в период рассмотрения дела в суде, не является основанием освобождения страховщика от ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств.

Поэтому с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в сумме 19650 рублей (38800+500):2).

Постановлением Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 года установлено, что применение ст. 333 ГК РФ возможно только в исключительных случаях, когда штраф, подлежащий оплате на основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, и при наличии заявления ответчика.

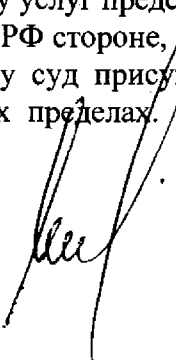
Ответчиком заявлено о снижении штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Суд не находит оснований для применения ст. 333 ГК РФ при взыскании штрафа, доказательств несоразмерности размера штрафа ответчиком не представлено.

В соответствии с ч.1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе и расходы на оплату услуг представителей.

В силу ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.



Атлягузова Т.В. заявила письменное ходатайство о взыскании оплаты на услуги адвоката в сумме 20000 рублей. Доказательств, подтверждающих оплату расходов в сумме 20000 рублей, истцом не представлено.

Согласно ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те иски требования или возражения, на которые она ссылается.

Поэтому судебные расходы на услуги представителя взысканию не подлежат.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, удовлетворен частично, расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В судебном заседании установлено, что при подаче искового заявления истец оплатила государственную пошлину в сумме 2137 рублей 37 копеек, что подтверждается чек-ордером ГОСБ по КК № 8646 филиал №324 от 01 июля 2016 года.

Так как иски требования подлежат удовлетворению частично, то расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в сумме 1364 рублей 00 копеек $((38800 - 20000) = (18800 \times 3) : 100 + 800)$.

Требования истца о взыскании расходов на проведение экспертизы для определения стоимости восстановительного ремонта в сумме 3500 рублей и почтовых расходов в сумме 55 рублей, которые истец понес согласно кассовому чеку, счет - фактуре, почтовым квитанциям 16 марта 2016 года, не подлежат удовлетворению, так как заявление о прямом возмещении убытков подано страховщику 14 марта 2016 года и не дожидаясь действий и ответа страховщика в установленные законом сроки, 16 марта 2016 года истец обращается в ООО «Независимая экспертиза» за оценкой материального ущерба.

Данные расходы истец понесла не по вине ответчика, а по собственной инициативе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

В иске к администрации Краснотуранского сельсовета Краснотуранского района Красноярского края отказать.

Исковые требования Атлягузовой Татьяны Викторовны удовлетворить частично.

Взыскать с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Атлягузовой Татьяны Викторовны стоимость восстановительного ремонта в сумме 38800 рублей, моральный вред в сумме 500 рублей, штраф в сумме 19650 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме в сумме 1364 рублей, всего 60314 рублей 00 копеек, в остальной части иска отказать.

Решение в части взыскания с ПАО СК «Росгосстрах» в пользу Атлягузовой Татьяны Викторовны стоимости восстановительного ремонта в сумме 38800 рублей, к исполнению не производить.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Краснотуранский районный суд через мирового судью судебного участка № 45 в Краснотуранском районе в течение месяца.

Мировой судья

Т.И.Штох