

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ копия

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 октября 2019 года г. Назарово Красноярского края

Назаровский городской суд Красноярского края в составе:

Председательствующего судьи Савватеевой М.А.,

при секретаре Скиба И.А.

с участием истца Балахоновой М.Н., представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления образования администрации Назаровского района Красноярского края Медведской А.В., действующей на основании доверенности № от 06 сентября 2019 года

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Балахоновой М.Н. к Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению «Красносопкинский детский сад «Аленка» о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы,

УСТАНОВИЛ:

Балахонова М.Н. обратилась в суд с исковым заявлением к Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению «Красносопкинский детский сад «Аленка» о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы.

Требования мотивированы тем, что с 03 сентября 2007 года она состоит в трудовых отношениях с МБДОУ «Красносопкинский детский сад «Аленка» в должности <данные изъяты>. Согласно трудового договора в настоящее время ей установлен должностной оклад в размере 5588 рублей в месяц, а также ежемесячные надбавки: 30% от должностного оклада – районный коэффициент; 30% от должностного оклада – северный коэффициент, 25% за работу в сельской местности, 25% доплата за опыт работы в занимаемой должности, 15% - за наличие квалификационной категории, а также ряд выплат стимулирующего характера. Полагает, что заработная плата начислена и выплачена не в полном объеме, работодателем при начислении заработной платы допущено нарушение трудовых прав на получение заработной платы, в связи в чем просила взыскать с ответчика в ее пользу недоначисленную и невыплаченную заработную плату за период с апреля 2018 года по февраль 2019 года в размере 123202 рубля 28 копеек, неустойку (пени) за период с 16

мая 2018 года по 04 апреля 2019 года в размере 10908 рублей 33 копейки, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, понесенных расходов за оплату юридических услуг по подготовке документов в суд в размере 3500 рублей.

Судом к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация Назаровского района Красноярского края, Министерство образования Красноярского края, Министерство финансов Красноярского края.

Истец Балахонова М.Н. в судебном заседании поддержала иски требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика МБДОУ «Красносопкинский детский сад «Аленка» Назаровского района Красноярского края, надлежаще извещенный о судебном заседании, в судебное заседание не явился, об уважительности причин неявки суд в известность не поставил, заявлений о рассмотрении дела в его отсутствие от ответчика не поступало. Согласно направленного в суд возражения на исковое заявление в удовлетворении исковых требований Балахоновой М.Н. к Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению «Красносопкинский детский сад «Аленка» Назаровского района Красноярского края о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы просит отказать в полном объеме по тем основаниям, что с 01 января 2018 года заработная плата начислялась и выплачивалась учреждением работнику в полном объеме с начислением районного коэффициента и северной надбавки на фактическую заработную плату.

В силу ст. 233 ГПК Российской Федерации, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

Исходя из данного положения, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства, определение о рассмотрении дела в порядке заочного производства занесено в протокол судебного заседания.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления образования администрации Назаровского района Красноярского края Медведская А.В. в судебном заседании иски требования не признала, по тем основаниям, что

истцу заработная плата выплачивалась в соответствии с установленным минимальным размером оплаты труда.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации Назаровского района Красноярского края, Министерства образования Красноярского края, Министерства финансов Красноярского края, надлежаще извещенные о судебном заседании, в судебное заседание не явились, о причинах неявки суд в известность не поставили.

В силу положений ст. 167 ГПК Российской Федерации суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, надлежащим образом извещенного о рассмотрении данного дела.

Суд, выслушав истца, представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 7 Конституции Российской Федерации - в целях создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, в Российской Федерации устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда; каждый имеет право на вознаграждение за труд не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, согласно ч. 3 ст. 37 Конституции Российской Федерации.

Часть 1 ст. 129 Трудового кодекса Российской Федерации определяет заработную плату работника как вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты) и дает понятия тарифной ставки, оклада (должностного оклада), базового оклада (базового должностного оклада), базовой ставки заработной платы.

На основании ст. 133 Трудового кодекса Российской Федерации месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда.

Как следует из ст. 146 Трудового кодекса Российской Федерации, труд работников, занятых на работах в местностях с особыми климатическими условиями оплачивается в повышенном размере.

При этом ст. 148 Трудового кодекса Российской Федерации предусматривает, что оплата труда на работах в местностях с особыми климатическими условиями производится в порядке и размерах не ниже установленных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал необходимость при установлении системы оплаты труда в равной мере соблюдать как норму, гарантирующую работнику, полностью отработавшему за месяц норму рабочего времени и выполнившему нормы труда (трудовые обязанности), заработную плату не ниже минимального размера оплаты труда, так и правила статей 2, 132, 135, 146, 148, 315, 316 и 317 Трудового кодекса Российской Федерации, в том числе правило об оплате труда, осуществляемого в районах Крайнего Севера, приравненных к ним местностях и в местностях с особыми климатическими условиями в повышенном размере по сравнению с оплатой идентичного труда, выполняемого в нормальных климатических условиях (определения от 01 октября 2009 г. N 1160-О-О, от 17 декабря 2009 г. N 1557-О-О, от 25 февраля 2010 г. N 162-О-О и от 25 февраля 2013 г. N 327-О).

Таким образом, вышеуказанные нормы трудового законодательства допускают установление окладов (тарифных ставок), как составных частей заработной платы работников, в размере менее минимального размера оплаты труда при условии, что их заработная плата будет не менее установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Вместе с тем, заработная плата работников организаций, расположенных в местностях с особыми климатическими условиями должна быть определена в размере не менее минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом, после чего к ней должны быть начислены районный коэффициент и надбавка за стаж работы в данных районах или местностях.

Данная правовая позиция подтверждена и Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2017 года N 38-П, в пункте 4.2 которого указано, что в силу прямого предписания Конституции Российской Федерации (ст. 37, ч. 3) минимальный размер оплаты труда должен быть обеспечен всем работающим по трудовому договору, т.е. является общей гарантией, предоставляемой работникам независимо от того, в какой местности осуществляется трудовая деятельность; в соответствии с

частью первой статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации величина минимального размера оплаты труда устанавливается одновременно на всей территории Российской Федерации, то есть, без учета природно-климатических условий различных регионов страны. Следовательно, повышенная оплата труда в связи с работой в особых климатических условиях должна производиться после определения размера заработной платы и выполнения конституционного требования об обеспечении минимального размера оплаты труда, а значит, районный коэффициент (коэффициент) и процентная надбавка, начисляемые в связи с работой в местностях с особыми климатическими условиями, в том числе в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, не могут включаться в состав минимального размера оплаты труда. Поглощение выплат, специально установленных для возмещения дополнительных материальных и физиологических затрат работников, связанных с климатическими условиями, минимальным размером оплаты труда, по существу, приводило бы к искажению правовой природы как этой гарантии, так и самих указанных выплат, что недопустимо в силу предписаний статьи 37 (часть 3) Конституции Российской Федерации и принципов правового регулирования трудовых правоотношений.

Согласно ст. 316 ТК Российской Федерации размер районного коэффициента и порядок его применения для расчета заработной платы работников организаций, расположенных в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ст. 317 ТК Российской Федерации лицам, работающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, выплачивается процентная надбавка к заработной плате за стаж работы в данных районах или местностях. Размер процентной надбавки к заработной плате и порядок ее выплаты устанавливаются в порядке, определяемом ст. 316 ТК Российской Федерации для установления размера районного коэффициента и порядка его применения.

Постановлением администрации Красноярского края от 24.04.1992 г. N 160-г "Об установлении районного коэффициента к заработной плате" с 1 апреля 1992 г. размер районного коэффициента к заработной плате работников бюджетных учреждений, финансируемых из бюджета края, установлен в размере - 1,30.

На основании Постановления Министерства труда Российской Федерации N 49 от 11 сентября 1995 г. в районах Красноярского края, на территории которых применяются коэффициенты, работающим в местностях с неблагоприятными природно-климатическими условиями, начисляется на фактический заработок 30-процентная надбавка к заработной плате.

Данное Постановление, устанавливающее повышенный коэффициент к заработной плате в местностях с неблагоприятными природно-климатическими условиями, в размере - 1,30, применяется и на территории Назаровского района Красноярского края.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, истец состоит в трудовых отношениях с ответчиком с 03 сентября 2007 года в должности <данные изъяты>, что подтверждается трудовой книжкой истца.

С 01 декабря 2009 года истец принята на должность воспитателя на 1 ставку, что подтверждается приказом № от 30 ноября 2009 года и трудовым договором № от 01 декабря 2009 года.

Согласно условий трудового договора для истца установлен должностной оклад в размере 2713 рублей 75 копеек в месяц, а также предусмотрены доплаты к окладу районный коэффициент в размере 30% и Северная надбавка в размере 30%.

01 октября 2014 года между истцом и ответчиком заключен трудовой договор (эффективный контракт) №.

Согласно условий трудового договора (эффективного контракта) для истца установлен должностной оклад в размере 4133 рубля в месяц, а также предусмотрены доплаты к окладу районный коэффициент в размере 30% и Северная надбавка в размере 30%, персональные выплаты: за опыт работы занимаемой должности 25%, наличие квалификационной категории 15%. Кроме того, данным трудовым договором (эффективным контрактом) для истца установлена пятидневная рабочая неделя.

Дополнительным соглашением к трудовому договору (эффективному контракту) № от 01 октября 2014 года Балахоновой М.Н. с 01 января 2018 года установлен должностной оклад в размере 5588 рублей.

На основании приказа № от 17 мая 2018 года Балахоновой М.Н. произведена доплата за совмещение профессий в должности <данные изъяты> на 0,5 ставки на период больничного листа Цеперинда Т.А. с 24 апреля 2018 года по 16 мая 2018 года в размере 6200 рублей.

На основании приказа № от 04 июня 2018 года Балахоновой М.Н. произведена доплата за совмещение профессий в должности <данные изъяты> на 0,5 ставки на время ежегодного отпуска воспитателя Степановой Н.Л. с 01 июня 2018 года по 30 июня 2018 года в размере 9100 рублей.

На основании приказа № от 09 июля 2018 года Балахоновой М.Н. произведена доплата за совмещение профессий в должности <данные изъяты>

на 0,5 ставки на время ежегодного отпуска воспитателя Степановой Н.Л. с 01 июля 2018 года по 11 июля 2018 года в размере 3700 рублей.

Полагая, что ей в период с апреля 2018 года по февраль 2019 года начислялась заработная с нарушением норм действующего законодательства, истец обратилась в суд с настоящим исковым заявлением.

Разрешая требования истца о взыскании недоначисленной и невыплаченной заработной платы, суд исходит из того, что заработная плата работника за полностью отработанный месяц должна быть определена в размере не менее установленного в Российской Федерации МРОТ, а районный коэффициент и надбавка за стаж работы в особых климатических условиях, должны начисляться сверх установленного законодательством МРОТ.

Исходя из анализа выше приведенных норм в их взаимосвязи:

- в апреле 2018 года минимальный размер оплаты труда составлял 9489 рублей, а с учетом районного коэффициента (30%) и северной надбавки (30%) на территории г. Назарово и Назаровского района Красноярского края следует, что заработная плата работника, полностью выполнившего норму труда должна составлять не менее 15182,40 рублей $(9489 + 2846,70 (30\% \text{ от } 9489)) + 2846,70$.

- с мая 2018 года по декабрь 2018 года минимальный размер оплаты труда составлял 11163 рублей в месяц, а с учетом районного коэффициента (30%) и северной надбавки (30%) на территории г. Назарово и Назаровского района Красноярского края, следует, что заработная плата работника, полностью выполнившего норму труда должна составлять не менее 17860,80 рублей $(11163 + 3\,348,90 (30\% \text{ от } 11\,163)) + 3\,348,90$.

- с января 2019 года по февраль 2019 года минимальный размер оплаты труда составлял 11280 рублей в месяц, а с учетом районного коэффициента (30%) и северной надбавки (30%) на территории г. Назарово и Назаровского района Красноярского края, следует, что заработная плата работника, полностью выполнившего норму труда должна составлять не менее 18048 рублей $(11280 + 3\,384 (30\% \text{ от } 11280)) + 3\,384$.

При рассмотрении дела судом установлено, что истец в апреле 2018 года отработала 21 день при норме 21 рабочий день, в мае 2018 года истец отработала 20 дней при норме 20 рабочих дней, в июне 2018 года истец отработала 20 дней при норме 20 рабочих дней, в июле 2018 года истец отработала 22 дня при норме 22 рабочих дня, в августе 2018 года истец отработала 13 дней при норме 23 рабочих дня, в сентябре 2018 года истец находилась в отпуске, в октябре 2018 года истец отработала 9 дней при норме 23 рабочих дня, в ноябре 2018 года истец отработала 21 день при норме 21

рабочий день, в декабре 2018 года истец отработала 21 день при норме 21 рабочий день, в январе 2019 года истец отработала 17 дней при норме 17 рабочих дней, в феврале 2019 года истец отработала 20 дней при норме 20 рабочих дней.

С учетом фактически отработанного времени истцу была начислена и выплачена заработная плата, исходя из следующего расчета:

- в апреле 2018 года начислено 18114 рублей 97 копеек;
- в мае 2018 года начислено 18114 рублей 97 копеек;
- в июне 2018 года начислено 18114 рублей 97 копеек;
- в июле 2018 года начислено 18114 рублей 56 копеек;
- в августа 2018 года с учетом фактически отработанного времени начислено 10238 рублей 66 копеек;
- в сентябре 2018 года истец находилась в отпуске;
- в октябре 2018 года с учетом фактически отработанного времени начислено 7088 рублей 31 копейка;
- в ноябре 2018 года начислено 17606 рублей 58 копеек
- в декабре 2018 года начислено 18114 рублей 56 копеек;
- в январе 2019 года начислено 18114 рублей 56 копеек;
- в феврале 2019 года начислено 18114 рублей 56 копеек.

С учетом того, что в период с апреля 2018 года по февраль 2019 года начисленный истцу ответчиком, размер заработной платы с учетом фактически отработанного рабочего времени и выполненных трудовых обязанностей, не был менее минимального размера оплаты труда, с учетом начисленного районного коэффициента и надбавки за особые климатические условия, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания недоначисленной заработной платы за указанный период времени.

Как установлено при рассмотрении дела судом и подтверждается расчетными листками истцу за работу по совмещению в период отсутствующих работников производилась на основании приказов, с которыми истец была ознакомлена, оплата за совмещение профессий производилась сверх размера установленного минимального размера оплаты труда.

С учетом установленных обстоятельств суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца в части взыскания недоначисленной и невыплаченной заработной платы.

Согласно ч. 1 ст. 236 Трудового кодекса Российской Федерации при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной сто пятидесятой действующей в это время ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не выплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. При неполной выплате в установленный срок заработной платы и (или) других выплат, причитающихся работнику, размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных в срок сумм.

С учетом отсутствия оснований для взыскания с ответчика в пользу истца недоначисленной заработной платы, основания для удовлетворения заявленного истцом требования о взыскании с ответчика в ее пользу неустойку (пени) за период с 16 мая 2018 года по 04 апреля 2019 года в размере 10908 рублшей 33 копейки, отсутствуют.

В силу ст. 237 Трудового кодекса Российской Федерации моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Установив, что нарушения трудовых прав истца ответчиком допущено не было, суд не находит оснований для удовлетворения заявленного истцом требования о взыскании с ответчика в ее пользу компенсации морального вреда.

В силу ст. 98 ГПК Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С учетом того, что суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований истца, основания для удовлетворения исковых требований о взыскании судебных расходов по оплате юридических услуг также отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 233-235 ГПК Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Балахоновой М.Н. к Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению «Красносопкинский детский сад «Аленка» о взыскании недоначисленной и невыплаченной ей заработной платы за период с апреля 2018 года по февраль 2019 года в размере 123202 рубля 28 копеек, неустойку (пени) за период с 16 мая 2018 года по 04 апреля 2019 года в размере 10908 рублей 33 копейки, компенсации морального вреда в размере 10000 рублей, понесенных расходов за оплату юридических услуг по подготовке документов в суд в размере 3500 рублей – отказать.

Ответчик вправе подать в Назаровский городской суд заявление об отмене настоящего заочного решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Назаровский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий: Савватеева М.А.

Мотивированный текст решения составлен 10 октября 2019 года

Копия верна:

Судья Савватеева М.А.