

Практика Института муниципального развития по оказанию помощи муниципальным образованиям при представлении интересов в судах



Начало года всегда тревожное время для муниципалитетов: вступают в силу отдельные положения законодательства РФ, контрольно-надзорные органы в рамках своей деятельности начинают требовать от органов местного самоуправления разработки новых муниципальных правовых актов, либо приведения уже принятых правовых актов в соответствие с действующим законодательством РФ, выходят в суд с требованиями о признании незаконным бездействия органов местного самоуправления по исполнению обязанностей, возложенных законодателем. Остановимся на последнем моменте подробнее.

Реализуя одно из важных направлений деятельности Института муниципального развития - судебное представительство органов местного самоуправления - специалисты Института выполнили большой объем поставленных задач в первом квартале 2014 года, отстояв интересы органов местного самоуправления в судах различного уровня. Вместе с тем, мы столкнулись с большой проблемой, которая носит даже не правовой, а скорее ментальный характер, но обо всем по порядку.

За первый квартал 2014 года специалисты Учреждения участвовали в 6 судебных заседаниях Арбитражного суда Красноярского края и одном заседании Красноярского краевого суда. В данном материале мы хотели бы проиллюстрировать два дела, имеющих особую значимость и последствия для органов местного самоуправления.

В январе 2014 года в Институт муниципального развития обратился представитель Курайского сельсовета Дзержинского района Красноярского края с просьбой помочь составить апелляционную жалобу на решение суда о признании незаконным бездействия администрации Курайского сельсовета, выразившееся в отсутствии на территории сельсовета маневренного жилого фонда. Как было выяснено позже, из 6 сельсоветов, в отношении которых судом было вынесено аналогичное решение, лишь Курайский сельсовет решил обжаловать судебный акт.

В судебном заседании Красноярского

краевого суда, специалистом Института, как представителем администрации Курайского сельсовета, было заявлено об отмене решения суда первой инстанции, на основании следующего:

в соответствии со статьей 95 Жилищного кодекса Российской Федерации, жилые помещения маневренного фонда предназначены для временного проживания;

1.граждан в связи с капитальным ремонтом или реконструкцией дома, в котором находятся жилые помещения, занимаемые ими по договорам социального найма;

2.граждан, утративших жилые помещения в результате обращения взыскания на эти жилые помещения, которые были приобретены за счет кредита банка или иной кредитной организации либо средств целевого займа, предоставленного юридическим лицом на приобретение жилого помещения, и заложены в обеспечение возврата кредита или целевого займа, если на момент обращения взыскания такие жилые помещения являются для них единственными;

3.граждан, у которых единственные жилые помещения стали непригодными для проживания в результате чрезвычайных обстоятельств;

4.иных граждан в случаях, предусмотренных законодательством.

Вместе с тем, в рассматриваемом деле не было представлено в суд доказательств, свидетельствующих о проживании на территории сельсовета вышеуказанных категорий граждан.

Судебная коллегия Красноярского краевого суда пришла к выводу, что доказательства нарушения прав граждан бездействием органа местного самоуправления не представлено, а факт отсутствия жилого маневренного фонда не нарушает прав граждан.

При этом в требованиях к органам местного самоуправления не было обозначено, в каком объеме должен быть создан маневренный жилой фонд, в каком количестве, в каких именно населенных пунктах сельсовета, что влечет невозможность исполнения решения суда.

Таким образом, судебная коллегия пришла к выводу, что требования об оспаривании бездействия администрации Курайского сельсовета в части непринятия мер по созданию маневренного жилого фонда и возложении обязанности на администрацию Курайского сельсовета создать на территории муниципального образования Курайского сельсовета маневренный жилой фонд не подлежат удовлетворению.

Подведем итоги: инициатива представителей Курайского сельсовета обжаловать решение суда привела к экономии бюджетных средств, которые должны были быть потрачены на создание маневренного жилого фонда, сложилась положительная практика на территории района, которая позволит органам местного самоуправления других муниципальных образований правильно формировать свою правовую позицию в суде первой инстанции, в случае обращения в отношении них с подобными требованиями.

После победы в Красноярском краевом суде, в адрес Института обратились представители 5-ти других сельсоветов, расположенных на территории Дзержинского района, в отношении которых было вынесено аналогичное решение, как в отношении Курайского сельсовета. Однако в ходе диалога с руководителями органов местного самоуправления, было выяснено, что решения Дзержинского суда Красноярского края, поступили в адрес указанных выше муниципалитетов еще в декабре, и месячный срок обжалования по ним уже истек.

К сожалению необходимо отметить, что органы местного самоуправления «покорно» соглашаются с требованиями,

выдвигаемыми в отношении них. Нежелание противостоять тем, кто контролирует твою деятельность, согласие - а ведь именно согласие с доводами, изложенными в исковом заявлении, и их признание, представителями администраций сельсоветов читалось в судебных решениях - основная проблема, которую мы выявили в ходе ведения данного судебного дела. Конечно, причина во многом таится в отсутствии квалифицированных юристов в большинстве муниципальных образований, ненадлежащего технического обеспечения правовыми ресурсами, позволяющими изучать судебную практику, находить судебные акты, которые имели бы преюдициальное (имеется в виду ранее вступившее в законную силу постановление суда, исследовавшего аналогичные обстоятельства дела; сторона дела при этом освобождается от доказывания этих обстоятельств) значение. Также ключевым звеном в ряде указанных причин является страх представителей органов местного самоуправления отстаивать свою позицию в суде.

Однако, не смотря на все обозначенные проблемы, в настоящее время прослеживается положительная тенденция, связанная с тем, что главы администраций, сельсоветов лично приезжают в Институт чтобы лично разобраться с возникшими вопросами и принять непосредственное участие в судебном разбирательстве наряду с представителем от Института.

Одним из таких обращений стал приезд главы Новоеловского сельсовета с просьбой оказать помощь в обжаловании постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства по взысканию исполнительского сбора.

Специалистом Института было подготовлено заявление о признании недействительным и отмене постановления судебного пристава-исполнителя в связи с неверным применением норм Федерального закона от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ № «Об исполнительном производстве» и направлено в Арбитражный суд Красноярского края.

Исследовав и оценив представленные доказательства, Арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Статьей 1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности осуществляется арбитражными судами в Российской Федерации, образованными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и другими федеральными законами, по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах.

Согласно части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 4 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Конституцией Российской Федерации, настоящим Федеральным конституционным законом, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами.

Частью 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными федеральными законами, с участием граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.

Согласно пункту 3 статьи 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда.

В соответствии с частью 1 статьи 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

В соответствии с пунктом 20 Постановления Пленума ВАС РФ от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, **если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель,**

кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Таким образом, данное дело не подведомственно Арбитражному суду Красноярского края, подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Суд пришёл к выводу, что заявителем не утрачена возможность оспаривания постановления судебного пристава-исполнителя в компетентном суде. Кроме того, в оспариваемом постановлении была указана возможность на его обжалование в арбитражном суде, что было расценено как техническая опечатка, которая может быть исправлена в установленном законом порядке.

Вместе с тем, суд уточнил, что указанной опечаткой заявитель введён в заблуждение относительно порядка обжалования постановления, что может быть учтено при определении уважительности причин пропуска срока на обжалование постановления при обращении заявителя в компетентный суд.

Так же хотим в очередной раз напомнить, что в соответствии с частью 2 статьи 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия) государственной пошлиной не облагается, поэтому не стоит бояться, в случае обжалования, дополнительных расходов из средств местного бюджета.

Мы неоднократно подчеркивали, что в отношении любых процессуальных документов, особенно в судебном производстве, как Арбитражного суда, так и судов общей юрисдикции есть **определенные сроки**: подачи (предоставления), обжалования документов и т.д. Эти сроки строго регламентированы нормами процессуального права

и их не стоит нарушать. Чтобы узнать, есть ли основания в обжаловании судебных актов, мы настоятельно рекомендуем Вам обращаться в адрес Учреждения своевременно, так как именно своевременное обращение позволит не пропустить сроки и добиться максимально положительного результата, при наличии соответствующих оснований, в нашем совместном с вами сотрудничестве.

Направление деятельности Института по судебному представительству органов местного самоуправления и подготовке документов для участия в судебных разбирательствах направлено на устранение «юридической беспомощности» муниципальных образований при разрешении различных правовых споров.

Реализация деятельности в рамках данного направления заключается не только в участии специалиста Института непосредственно в самом судебном заседании, когда он, действуя по доверенности, представляет интересы органа местного самоуправления, оно включает в себя проведение комплекса следующих мероприятий:

- досудебный анализ правовых ситуаций, которые складываются в ходе взаимодействия государственных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан с органами местного самоуправления;

- на основе проведенного анализа, предоставление консультаций, рекомендаций и подготовка процессуальных документов (жалоб, заявлений, отзывов, возражений и т.д.);

- участие в судебном заседании, задачей которого является достижение положительного результата судебного разбирательства в пользу органа местного самоуправления;

- в случае наличия оснований для отмены судебного постановления – обжалование в вышестоящую судебную инстанцию.

В заключении хотелось бы сказать, что проблема сама по себе никогда не разрешится, и поэтому мы готовы вместе с вами искать пути и варианты ее решения.