



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### Р Е Ш Е Н И Е

16 ноября 2020 года

Дело № А33-30497/2019

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 09 ноября 2020 года.  
В полном объеме решение изготовлено 16 ноября 2020 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Мозольковой Л.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692), г. Красноярск, к муниципальному бюджетному учреждению культуры "Межпоселенческая клубная система" Идринского района (ИНН 2414060914, ОГРН 1032400740987) Красноярский край, Идринский район, с. Идринское

о взыскании задолженности,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца: публичного акционерного общества «Россети Сибирь» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327), г. Красноярск,

при участии в судебном заседании:

от ответчика: Лахаева В.Н., представителя по доверенности от 16.10.2019,

от третьего лица: Даниловой Л.М., представителя по доверенности от 25.12.2018 № 24/597,

при составлении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания Обатниной С.А.,

#### **установил:**

публичное акционерное общество «Красноярскэнергосбыт» (далее – истец, ПАО «Красноярскэнергосбыт») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к муниципальному бюджетному учреждению культуры "Межпоселенческая клубная система" Идринского района (далее – ответчик, МБУК МКС) о взыскании задолженности за безучетное потребление электрической энергии на основании акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии от 18.07.2019 № 2410600188 в размере 1 243 898,55 руб. за июль 2019.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 09.10.2019 возбуждено производство по делу, к участию в деле привлечено третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне истца - публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири».

Протокольным определением арбитражного суда от 07.10.2020 судебное разбирательство по делу отложено на 09.11.2020 в 13 час. 30 мин.

Истец в судебное заседание представителей не направил, о времени и месте проведения заседания извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в его отсутствие. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное разбирательство проводится в отсутствие представителя истца.

Судом установлено, что изменилось наименование третьего лица с публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» на публичное акционерное общество «Россети Сибирь».

Судом в порядке статьи 124 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято изменение наименования третьего лица с публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» на публичное акционерное общество «Россети Сибирь» (далее – ПАО «Россети Сибирь»).

Представитель ответчика возразил против удовлетворения исковых требований, ссылаясь на доводы, изложенные ранее.

Представитель третьего лица поддержал позицию истца.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Из материалов дела следует, что между истцом (гарантирующий поставщик) и ответчиком (потребитель) заключен договор энергоснабжения № 11768 от 21.01.2019 (далее – договор), в соответствии с условиями которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также путем заключения договора с третьими лицами обеспечить передачу электрической энергии и представление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергии потребителей, а потребитель обязуется принимать и оплачивать приобретенную электрическую энергию и оказанные услуги.

Разделом 3 договора на потребителя возложена обязанность незамедлительно (с последующим письменным подтверждением, позволяющим подтвердить получение информации) сообщать в сетевую организацию и (или) гарантирующему поставщику обо всех нарушениях схемы учета, неисправности, выходе из строя или утраты приборов учета (системы учета), о нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на приборы учета (систему учета), об истечении межповерочного интервала приборов учета и иных элементов измерительного комплекса (п. 3.1.6), в соответствии с действующим законодательством РФ, обеспечивать за свой счет эксплуатацию установленных и допущенных в эксплуатацию приборов учета (системы учета), сохранность и целостность приборов учета (системы учета), а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятие и хранение показаний, своевременную замену приборов учета (системы учета), а также и иных элементов измерительного комплекса. При этом под эксплуатацией прибора учета понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета в соответствии с его назначением на всей стадии его жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию до его выхода из строя, включающих в том числе, осмотры прибора учета, техническое обслуживание (при необходимости) и проведение своевременной поверки (п. 3.1.11).

Согласно пунктам 4.1, 4.2, 4.7, 4.8 договора определение объема потребления электрической энергии (мощности) осуществляется на основании показаний приборов учета и (или) с применением расчетных методов, указанных в приложении № 1, с учетом внесенных изменений в приложение № 1, в соответствии с действующим законодательством РФ; приборы учета, показания которых используются при определении объемов потребления электрической энергии (мощности), иные элементы измерительного комплекса или системы учета должны соответствовать требованиям законодательства РФ об обеспечении единства измерений, иметь неповрежденные контрольные пломбы и (или) знаки визуального контроля, а также должны быть допущенными в эксплуатацию, в соответствии с приложением № 2; периодическая поверка, техническое обслуживание приборов учета (системы учета) и иных элементов измерительных комплексов осуществляется за счет потребителя в сроки, установленные для данного типа прибора учета, измерительного трансформатора в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений. Демонтаж учета в целях осуществления его проверки производится в соответствии с Приложением № 2 к настоящему договору; в случае

отсутствия расчетных, контрольных приборов учета, несоответствия приборов учета и иных элементов измерительных комплексов требованиям действующего законодательства Российской Федерации, в случае выявления безучетного потребления, объем потребленной электрической энергии определяется как произведение максимальной мощности и количества часов в расчетном периоде без последующего перерасчета, за исключением случаев, предусмотренных действующим законодательством РФ.

Из материалов дела следует, что 15.03.2019 сотрудниками сетевой организации в присутствии представителя ответчика проведена плановая инструментальная проверка приборов учета электроэнергии, установленных на объекте МБУК МКС «нежилое здание» по адресу: Идринский район, п. Добромысловский, ул. Ленина, д. 11. По результатам проверки нарушений не выявлено (акт № 92.2/35).

18.07.2019 при проведении плановой инструментальной проверки расчетного прибора учета электроэнергии № 31631851 на объекте ответчика «нежилое здание» по адресу: Идринский район, п. Добромысловский, ул. Ленина, д. 11, представителями сетевой организации, в присутствии представителя потребителя, установлен факт срыва пломбы сетевой организации № D1501727247, установленной ранее на цепи напряжения ТТ фаза «В» по акту № 92.2/35 от 15.03.2019.

По результатам проверки составлен акт проверки приборов учета электроэнергии № 90.3/07-36 от 18.07.2019.

В связи с выявленным нарушением составлен акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии от 18.07.2019 № 2410600188.

Акты № 90.3/07-36 от 18.07.2019 и № 2410600188 от 18.07.2019 подписаны представителем ответчика, акт № 2410600188 от 18.07.2019 содержит объяснение потребителя: «попадание пыли».

На основании акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии от 18.07.2019 № 2410600188 гарантирующим поставщиком произведён расчёт потреблённой электроэнергии за период с 16.03.2019 по 18.07.2019, исходя из максимальной мощности энергопринимающих устройств 56,9 кВт и количества часов в расчетном периоде, исходя из режима работы организации 24 часов 7 дней в неделю.

Объём безучётного потребления электроэнергии объёма за вычетом ранее предъявленного составил 166,357 кВт.ч, стоимость – 1 243 898,55 руб.

Ссылаясь на то, что ответчиком указанная задолженность не оплачена, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик исковые требования не признал и указал, что безучетного потребления электроэнергии в данном случае не было, поскольку пломбировочный скотч не был вскрыт, а самопроизвольно отклеился по причине значительного перепада температуры окружающего воздуха, несоблюдения технологии его установки; согласно представленных документов сигнальная пломба отгружена в адрес сетевой организации в апреле 2016, а установлена в 2019, согласно технических характеристик срок хранения пломбы один год, дата выпуска пломбы не известна, как и условия ее хранения.

Также, возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик, в том числе указал следующее: проверка проводилась без надлежащего уведомления проверяемого лица; акт подписан не уполномоченным на то лицом; видеозапись проверки начинается не сначала проверки, открытия ящика электрооборудования, а с середины проверки; скотч-пломба не имеет следов вскрытия, защитная надпись «ВСКРЫТО! OPENED!» отсутствует; сигнальная лента марки КТЛ-НП предназначена для гладких поверхностей; в течение 2019-2020 пломбы неоднократно отклеивались, о чем своевременно сообщалось в адрес сетевой организации, так 20.08.2020 вновь подано заявление об отклеивании пломбы на болтовых соединениях трансформатора тока.

В обоснование своих доводов, ответчиком в материалы представлено заключение экспертов № 30/11/12 от 11.12.2019, выполненное экспертами ООО «Независимая экспертиза», сведения гидрометеорологического центра ФГБУ «Среднесибирское УГМС» о

температуре воздуха за период с 14.03.2019 по 18.03.2019, с 24.06.2019 по 18.07.2019, заявление № 263 от 20.08.2020, акт технического осмотра защитного ящика приборов учета электрической энергии Культурно-досугового центра «Культурное пространство Доброе» п. Добромысловский от 23.10.2020.

**Исследовав представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Как следует из материалов дела, между истцом и ответчиком заключен договор энергоснабжения № 11768 от 21.01.2019, который по своей правовой природе является договором энергоснабжения.

В силу части 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Порядок учета электрической энергии и взаимодействия участников розничного рынка электроэнергии при выявлении безучетного потребления электроэнергии регулируются Основными положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442).

В соответствии с пунктом 136 Правил № 442, определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках осуществляется на основании данных, полученных с использованием приборов учёта электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учёта.

В статье 2 Правил № 442 указано, что безучётное потребление электроэнергии - это потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения и настоящим документом порядка учёта электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учёта (системы учёта), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесённых на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учёта (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Согласно правовой позиции, изложенной в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2017 № 301-ЭС17-8833, из понятия безучетного потребления, приведенного в [пункте 2](#) Основных положений № 442, следует, что безучетное потребление электрической энергии действующее законодательство обуславливает совершением потребителем различных действий, одни из которых являются основанием для квалификации в качестве безучетного потребления в силу факта их совершения потребителем, тогда как другие действия для подобной квалификации должны привести к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

К первой группе относятся действия, выразившиеся во вмешательстве потребителя в работу прибора (системы) учета, в том числе нарушение (повреждение) пломб или знаков визуального контроля, нанесенных на прибор (систему) учета, а также несоблюдение

установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора (системы) учета. Совершение перечисленных действий не требует установления судом каких-либо последствий, связанных с достоверностью показаний приборов учета после их совершения, и является основанием для применения расчетного способа определения объема электроэнергии, подлежащего оплате таким потребителем.

Действующим законодательством на потребителей возложены обязанности по соблюдению установленных требований к техническим характеристикам приборов учета электрической энергии, порядку их установки и принятию в эксплуатацию, периодичности проверки и сохранению средств маркировки, сохранности в ходе эксплуатации.

При оценке фактов, свидетельствующих о нарушении работы прибора учета электрической энергии, в каждом конкретном случае необходимо выяснять, являются ли указанные нарушения следствием действий абонента, направленных на искажение данных о фактическом потреблении ресурса, либо указанные нарушения произошли по независящим от абонента причинам, о которых абонент не знал и не мог знать.

При установлении обстоятельств, свидетельствующих о том, что указанные нарушения произошли по независящим от абонента причинам, о которых абонент не знал и не мог знать, установление одного факта нарушения является недостаточным для признания действий потребителя в качестве безучетного потребления.

В пунктах 194, 195 Правил № 442 закреплено, что объём безучётного потребления электрической энергии определяется с применением расчетного способа, предусмотренного подпунктом «а» пункта 1 приложения № 3 к настоящему документу.

Из материалов дела следует, что истцом заявлено о взыскании с ответчика задолженности за потребленную в июле 2019 электрическую энергию, при этом, объем потребленной ответчиком электроэнергии определен истцом расчетным способом на основании акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии от 18.07.2019 № 2410600188.

Довод ответчика о том, что он не был уведомлен о предстоящей проверке, отклоняется судом, поскольку опровергается представленным в материалы дела уведомлением №1.3/90/4181-исх-по от 02.07.2019. Кроме того, представитель ответчика присутствовал при проверке.

Ссылка ответчика, что акты от 18.07.2019 № 90.3/07-36 и № 2410600188 подписаны не уполномоченным лицом, является не состоятельным.

Согласно [пункту 1 статьи 182](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная одним лицом (представителем) от имени другого лица (представляемого) в силу полномочия, основанного на доверенности, указании закона либо акте уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, непосредственно создает, изменяет и прекращает гражданские права и обязанности представляемого.

Полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.).

Оснований считать, что полномочия Якуниной Т.Г., подписавшей акты проверки от 18.07.2019 № 90.3/07-36 и акт о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии от 18.07.2019 № 2410600188, не явствовало для сетевой организации (ПАО «МРСК Сибири») из обстановки ([статья 182](#) ГК РФ) у суда не имеется, поскольку она в момент проверки присутствовала, предоставила представителям ПАО «МРСК Сибири» при проверке Приказ № 36 от 17.11.2017 «О назначении ответственного лица», участвовал в составлении актов, следовательно, его полномочия для сотрудников сетевой организации явствовало из обстановки.

Объем потребленной объектом ответчика электроэнергии составил 166,357 кВт.ч, стоимость – 1 243 898,55 руб.

Из материалов дела следует, что объём потреблённой электроэнергии за июль 2019 определён расчётным способом, поскольку сотрудниками сетевой организации был выявлен

факт срыва пломбы сетевой организации № D1501727247, установленной ранее на цепи напряжения ТТ фаза «В» по акту № 92.2/35 от 15.03.2019.

Согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в п 2.2. постановления № 12-П от 14.07.2003, при рассмотрении дела необходимо исследование по существу фактических обстоятельства дела и недопустимо установление только формальных условий применения нормы права, иначе право на судебную защиту, закрепленное [статьей 46](#) (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывается существенно ущемленным.

Данная правовая позиция носит общий характер и касается любых правоприменителей.

В соответствии со [статьей 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частями 1 и 2 [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Всесторонне исследовав все представленные сторонами доказательства, пояснения истца, ответчика и третьего лица, оценив их по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в совокупности, исключая формальный подход при их оценке, суд приходит к выводу, что исковые требования являются необоснованными с учётом следующего.

В соответствии с [пунктом 136](#) [Правил № 442](#) под измерительным комплексом понимается совокупность приборов учета и измерительных трансформаторов тока и (или) напряжения, соединенных между собой по установленной схеме, через которые такие приборы учета установлены (подключены), предназначенная для измерения объемов электрической энергии (мощности) в одной точке поставки.

Согласно [пункту 1.5.13](#) «[Правил устройства электроустановок \(ПУЭ\)](#). Шестое издание», утвержденных Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979, каждый установленный расчетный счетчик должен иметь на винтах, крепящих кожух счетчика, пломбы с клеймом госповерителя, а на зажимной крышке - пломбу энергоснабжающей организации.

В силу [пункта 2.11.17](#) [Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей](#), утвержденных приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 №6 (далее - [Правила №6](#)) потребитель несет ответственность за сохранность расчетного счетчика, его пломб и за соответствие цепей учета электроэнергии установленным требованиям; нарушение пломбы на расчетном счетчике, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает законной силы учет электрической энергии, осуществляемый данным расчетным счетчиком.

Согласно [пункту 2.11.18](#) [Правил №6](#) энергоснабжающая организация должна пломбировать:

- клеммники трансформаторов тока;
- крышки переходных коробок, где имеются цепи к электросчетчикам;
- токовые цепи расчетных счетчиков в случаях, когда к трансформаторам тока совместно со счетчиками присоединены электроизмерительные приборы и устройства защиты;
- испытательные коробки с зажимами для шунтирования вторичных обмоток трансформаторов тока и места соединения цепей напряжения при отключении расчетных счетчиков для их замены или проверки;
- решетки и дверцы камер, где установлены трансформаторы тока;

- решетки или дверцы камер, где установлены предохранители на стороне высокого и низкого напряжения трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики; приспособления на рукоятках приводов разъединителей трансформаторов напряжения, к которым присоединены расчетные счетчики.

Поверенные расчетные счетчики должны иметь на креплении кожухов пломбы организации, производившей поверку, а на крышке колодки зажимов счетчика пломбу энергоснабжающей организации.

Для защиты от несанкционированного доступа электроизмерительных приборов, коммутационных аппаратов и разъемных соединений электрических цепей в цепях учета должно производиться их маркирование специальными знаками визуального контроля в соответствии с установленными требованиями.

Следовательно, обязанность по опломбированию приборов учета возложена на энергоснабжающую организацию.

Перечень мест, которые должна пломбировать сетевая организация в правилах технической эксплуатации электроустановок потребителей является закрытым.

Из ГОСТ 31282-2004 «Устройства пломбировочные. Классификация (с изменением №1) следует, что технология нанесения (установки) пломбировочного скотча и других самоклеящихся пленочных индикаторных пломб-наклеек подобного типа состоит в следующем:

- пломбировочный скотч, как правило, пригоден для пломбирования любой гладкой или слегка структурированной (шероховатой) поверхности;
- пломбирование производится простым наложением пломбировочной ленты на участок возможного доступа;
- клеиваемая поверхность должна быть чистая и сухая;
- перед нанесением пломбы необходимо обезжирить и удалить загрязнения (пыль, грязь и др.) с клеиваемой поверхности, по всей длине разгладить пломбировочную ленту, не допуская образования воздушных пузырей и складок.

Как следует из материалов дела, спорные пломбы представляют собой пломбировочные индикаторные ленты КТЛ-НП (сигнальное устройство), производства группы компаний «Силтэк».

Третьим лицом в материалы дела представлен ответ ООО "Силтэк" от 01.06.2018 № 02/с/254 на запрос ПАО "МРСК Сибири" от 28.05.2018, согласно которому технические характеристики и потребительские свойства ленты КТЛ, можно посмотреть в инструкции по эксплуатации, а также на сайте компании, при этом нанесение (наклеивание) вышеуказанной пломбировочной ленты КТЛ на объекты рекомендуется осуществлять при температуре не ниже +5°C; температура эксплуатации составляет от -40°C до +70°C. Гарантийный срок эксплуатации (от даты передачи товара) составляет 12 месяцев при условии соблюдения условий эксплуатации, общий срок службы (эксплуатации) на данную ленту не определен, т.к. может меняться в зависимости от особенностей эксплуатации (в помещении, на улице и т.д.). Проявление индикаторной надписи происходит лишь в случае механического воздействия на ленты КТЛ при попытке ее снятия (вскрытия).

Согласно информации относительно технических характеристик сигнального устройства - ленты КТЛ, ленты КТЛ+, ленты СТ, размещенной на сайте компании, лента изготовлена из полиэстера, при вскрытии проявляется индикаторная надпись "OPENED! ВСКРЫТО!" и товарный знак "SILtech СИЛтэк", срок хранения (гарантийный срок) указанной ленты КТЛ составляет 1 год, температура эксплуатации от -40 до +70°C. Установка СУ-ленты производится при температуре не ниже +5°C, также указывается на необходимость аккуратно разгладить по всей длине, не допуская образования воздушных пузырей и складок, после наклеивания на поверхность. Также в представленной информации содержатся рекомендации по учету соответствующих характеристик защищаемых объектов и выбору соответствующих по конструкции СУ-лент, в том числе, учитывать эксплуатационные особенности печатаемых объектов - подбирать СУ с необходимой прочностью и прочими

свойствами, продолжительность времени, в течение которого защищаемый объект будет находиться в опечатанном состоянии.

Как следует из материалов дела, пломба № D1501727247 установлена сетевой организацией на цепи напряжения ТТ фаза «В» 15.03.2019, что следует из акт № 92.2/35 от 15.03.2019. При этом, акт не содержит сведений о технических и эксплуатационных характеристиках пломбы, о сроке ее эксплуатации и сроке службы.

Как указывает третье лицо, спорная пломбировочная пломба была поставлена ООО "Силтэк" в ПАО «МРСК Сибири» согласно товарной накладной № 2098 от 01.04.2016.

Вместе с тем, сведения об условиях транспортировки, хранения пломб до их установки, а также доказательства, подтверждающих сохранения качественных характеристик опломбировочного материала спустя более двух лет с момента поставки до его установки, в материалы дела не представлены, что не позволяет сделать вывод о сохранении работоспособности данной индикаторной наклейки на момент проведения проверки и составления акта о безучетном потреблении № 2410600188 от 18.07.2019.

Кроме того, суд полагает, что договор поставки продукции от 23.11.2015, товарная накладная № 2098 от 01.04.2016 не являются надлежащими доказательствами поставки спорной пломбы, поскольку в договоре поставки продукции (в приложении к договору) указано количество поставляемых антимагнитных пломб, при этом отсутствует перечень номеров антимагнитных пломб, в связи с чем проверить факт поставки спорной пломбы № D1501727247 суду не представляется возможным; в товарной накладной также прописано общее количество поставленных антимагнитных пломб (360 шт.) без указания номеров антимагнитных пломб.

Какие-либо документы именно на пломбу № D1501727247 установленную сетевой организацией, в материалы дела не представлены.

Пунктом 145 Правил № 442 установлено, что обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника прибора учета. При этом суд учитывает, что обеспечение потребителем целостности и сохранности установленных пломб возможно при условии пригодности соответствующего пломбировочного материала для опломбирования определенной поверхности.

Материалами дела также не подтверждается факт соблюдения сетевой организацией требований изготовителя спорных лент при их наклеивании - пломбы наклеены не на ровную поверхность на цепях напряжения, что не обеспечивает плотность прилегания пломбы к опломбируемой поверхности.

Учитывая вышеизложенное, суд соглашается с доводом ответчика о возможности самопроизвольного отклеивания спорной пломбы.

В материалы настоящего дела представлена видеозапись проверки, проведенной 18.07.2019 на объекте ответчика. Указанная видеозапись обзревалась в судебных заседаниях. Исследовав представленную видеозапись проверки от 18.07.2019, суд пришел к выводу о том, что из данной видеозаписи не следует, что проявилась надпись «вскрыто»; видеозапись не подтверждает срыв (отклеивание) пломбы ответчиком и не свидетельствует о вмешательстве ответчика в работу прибора учета (системы учета).

Указанная видеозапись проверки от 18.07.2019 не содержит полной фиксации всех действий представителя сетевой организации, не содержит последовательной и непрерывной записи действий проверяющего лица (инспектора) и лиц, присутствующих при проверке.

Таким образом, суду не представляется возможным достоверно определить, когда и кем был совершено нарушение спорной пломбы на цепях напряжения. Как следует из материалов дела, сетевой организацией не подтверждается как сам факт совершения действий потребителем по нарушению (отклеиванию) пломб с цепей напряжения, так проявление записи «вскрыто» на пломбах при проведении проверки.



Коме того, истцом и третьим лицом не представлено в материалы дела видеозаписи изначальной установки спорной пломбы, следовательно, суду не представляется возможным проверить соблюдение сетевой организацией требований по установке спорных пломб.

В актах от 18.07.2019 в нарушение п. 193 Правил №442 не содержится сведений о наличии внешних или иных дефектов проверяемого комплекса, сведений о вмешательстве потребителя в схему измерительного комплекса, а каких-либо других действиях потребителя (следы механического воздействия, внешнего вмешательства, несанкционированного вскрытия), а равно бездействия, вызвавших (способных вызвать) неисправность прибора учета, вводного автомата, а также о том, что указанное в акте нарушение привело к искажению информации о фактически потребленной электрической энергии.

Также отсутствуют признаки, которые могли бы свидетельствовать о возможном присоединении каких-либо энергоприемников без учета их потребления расчетным прибором.

Кроме того, согласно результатам проведенной проверки 18.07.2019, измерительный комплекс потребителя пригоден к эксплуатации, допущен к коммерческим расчетам за потребляемую электрическую энергию; иных выводов акт проверки приборов учета электроэнергии от 18.07.2019 № 90.3/07-36 не содержит.

В материалы дела представлено заключение экспертов № 30/11/12 ООО «Независимая экспертиза», составленное экспертами Неизвестным А.И., Черноземовым Н.И.

Из указанного заключения следует, что объектом экспертизы являлся прибор учета электрической энергии «Меркурий 230 АМ-03» №31631851, корпус прибора учета без механических повреждений, имеющиеся на приборе учета 2 свинцовые пломбы госповерителя целые, не нарушены, голографическая и гарантийная наклейки завода изготовителя «INCOTEX» не нарушены; при исследовании остатков от СУ-наклейки, эксперты полагают, что при установке антимагнитной пломбы была нарушена технология установки.

Представленное экспертное заключение № 30/11/12 признано судом надлежащим доказательством по делу. В заключении даны ответы на поставленные вопросы, заключение является достаточно ясными и полными, не вызывает сомнений в обоснованности, не содержит неясностей, противоречий. Эксперт, проводивший исследование, обладает специальными познаниями, оснований подвергать сомнению обоснованность заключения не имеется, в выводах заключений отсутствуют противоречия.

Определение безучетного потребления электрической энергии связано с характеристикой действий покупателя (абонента) электрической энергии, направленных на нарушение порядка учета электрической энергии, установленного как основными положениями и договором энергоснабжения, в котором стороны четко регламентируют какие именно действия абонента в процессе учета электрической энергии, будут квалифицироваться как безучетное потребление, свидетельствующие в итоге об искажении данных о фактическом объеме потребления электрической энергии.

Как указал Верховный суд РФ в решении от 20.12.2013 № АКПИ13-1027, по смыслу статей 2 и 9 ФЗ «Об обеспечении единства измерений» к применению допускаются средства измерений, прошедшие поверку и эксплуатация которых осуществляется с соблюдением обязательных требований к условиям эксплуатации этих средств измерений, при которых показатели точности измерений не выходят за установленные границы.

Нарушение обязательных требований к условиям эксплуатации средств измерений, приводящее к искажению показателей точности измерений, исключает возможность применения таких средств для использования по назначению, в том числе для целей учета объема потребления коммунального ресурса.

Нарушения пломбы не может служить доказательством вмешательства в работу прибора учета, для вывода о безучетном потреблении энергии нужны доказательства отсутствия иных причин воздействия или зафиксированный факт вмешательства в работу прибора учета (абзаца 9 пункта 2 Правил № 442).

Принимая во внимание совокупность представленных в дело доказательств в рамках конкретного спора и вышеизложенные нормы законодательства, суд полагает, что в том, что акт о безучетном потреблении энергии таких сведений (о совершении потребителем каких-либо действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности)) не содержит.

Материалами дела не подтверждается вина ответчика в искажении данных об объеме потребления электрической энергии.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что истцом не доказан факт вмешательства ответчика в работу прибора учета, а также не доказан как факт искажения данных об объеме потребления электрической энергии, так и вина ответчика в таком искажении (если исходить из позиции истца, что оно имело место).

Расчет объема потребленной электрической энергии определен на основании пункта 195 Правил № 442.

В отсутствие факта вмешательства в прибор учета, при отсутствии иных доказательств неправомερных действий потребителя, связанных с организацией работы прибора учета, у истца отсутствуют основания для применения к расчетам сторон правил о безучетном потреблении электроэнергии.

В соответствии со статьями 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации энергоснабжающая организация обязана подавать энергию в количестве, предусмотренном договором. Количество поданной энергоснабжающей организацией и используемой абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении. Оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктом 136 Правил № 442 определение объема потребления (производства) электрической энергии (мощности) на розничных рынках осуществляется на основании данных, полученных с использованием приборов учета электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учета.

Учитывая, что акт о неучтенном потреблении электроэнергии послуживший основанием для начисления задолженности за спорный период исходя из максимальной мощности, не является доказательством неправомερных действий потребителя, связанных с организацией работы узла учета электроэнергии, и при недоказанности отсутствия прибора учета потребления электроэнергии, нет оснований для применения к расчетам сторон правил о безучетном потреблении электроэнергии.

Задолженность за потребленную электроэнергию, расход которой определен по показаниям приборов учета, у ответчика отсутствует.

С учетом изложенного, исковые требования являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Государственная пошлина за рассмотрение настоящего дела составляет 25 439 руб.

При подаче иска истцу произведен зачет государственной пошлины в сумме 36 715 руб., уплаченной платежным поручением № 12042 от 24.04.2018 и возвращенной ему из федерального бюджета на основании определения Арбитражного суда Красноярского края от 01.07.2018 по делу № А33-11282/2018.

С учётом результатов рассмотрения дела, излишне оплаченная государственная пошлина в размере 11 276 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета, в остальной части относится на истца.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным

лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа - ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении иска отказать.

Возвратить публичному акционерному обществу «Красноярскэнергосбыт» (ИНН 2466132221, ОГРН 1052460078692) из федерального бюджета госпошлину, уплаченную по платежному поручению от 24.04.2018 № 12042 в сумме 11 276 руб.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.В. Мозолькова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента

Дата 21.05.2020 2:33:34

Кому выдана Мозолькова Людмила Владимировна