



8 5 2 0 2 7 1 2 4 0 0 0 1

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****10 сентября 2021 года****Дело № А33-8424/2021****Красноярск**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 03 сентября 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено 10 сентября 2021 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Петракевич Л.О., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Инженерный Центр "Объединенные Водные Технологии" (ИНН 7733897384 , ОГРН 5147746197451, дата регистрации - 07.10.2014, место нахождения – 117630, г. Москва, ул. Воронцовские Пруды, д. 3, пом. 6А)

к Администрации Идринского Сельсовета (ИНН 2414000721 , ОГРН 1022400746631, дата регистрации - 03.12.1998, место нахождения – 662680, Красноярский край, Идринский район, с. Идринское, ул. Майская, д. 38)

о признании одностороннего отказа от муниципального контракта недействительной сделкой, взыскании неосновательного обогащения,

в присутствии в судебном заседании:

от истца (в онлайн режиме): Кириленко О.И. – представителя по доверенности от 09.11.2020; Тимофеевой Н.В. - представителя по доверенности от 20.05.2021; Кусковой О.В. - представителя по доверенности от 20.05.2021;

от ответчика: Лахаева В.Н. – представителя по доверенности от 12.05.2021

Пенизева М.В. – представителя по доверенности от 29.04.2019

при ведении протокола судебного заседания секретарем Я.А. Пашкевич,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Инженерный Центр "Объединенные Водные Технологии" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Администрации Идринского Сельсовета (далее – ответчик) о применении

последствий недействительности ничтожного одностороннего отказа от муниципального контракта №03193000638200000040001 от 03.07.2020, о признании расторгнутым муниципального контракта №03193000638200000040001 от 03.07.2020 на основании статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости фактически выполненных до расторжения муниципального контракта №03193000638200000040001 от 03.07.2020 работ в размере 3 889 562,40 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 12.04.2021 возбуждено производство по делу.

Представители истца в судебном заседании 30 августа 2021 года поддержали требования по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Ответчик в ходе заседания против удовлетворения исковых требований возразил по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление и дополнениям к нему.

В судебном заседании 30 августа 2021 года объявлялся перерыв до 14 час 30 мин. 03 сентября 2021 года в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о чем вынесено протокольное определение.

От истца в материалы дела поступило заявление об изменении предмета иска, согласно которому истец просит суд признать односторонний отказ Администрации Идринского сельсовета от муниципального контракта №03193000638200000040001 от 03.07.2020 недействительной сделкой, применить последствия недействительности сделки, признать контракт расторгнутым на основании статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации, взыскать неосновательное обогащение в виде стоимости фактически выполненных до расторжения муниципального контракта №03193000638200000040001 от 03.07.2020 работ в размере 3 889 562,40 руб.

Уточнение предмета исковых требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

03.07.2020 между администрацией Идринского сельсовета (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Инженерный центр «Объединенные водные технологии» (ООО «ИЦ «ОВТ») (подрядчик) заключен муниципальный контракт №03193000638200000040001.

Предметом контракта является выполнение работ по разработке проектной документации на строительство водозаборных сооружений с установкой станции по очистке и обеззараживанию воды в с. Идринское в соответствии с техническим заданием (пункт 1.1 контракта).

Согласно пункту 1.2 контракта заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя выполнение работ на объекте, устранение недоделок и дефектов, окончательную сдачу работ заказчику в полном объеме и строгом соответствии с техническим заданием.

В соответствии с пунктом 2.1 контракта цена определена по итогам электронного аукциона и составляет 9 094 646,46 руб.

Пунктом 3.4 контракта установлено, что срок выполнения работ: с момента заключения контракта по 01.10.2020.

Согласно пункту 8.4.9 контракта подрядчик обязан письменно извещать заказчика до получения от него указаний приостановить работы при обнаружении возможных неблагоприятных работ, иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, угрожающих годности или прочности результатов выполненных работ либо создающих невозможность ее завершения в срок.

Пунктом 10.2 контракта установлено, что неурегулированные путем переговоров споры и разногласия разрешаются в Арбитражном суде Красноярского края в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 14.2 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 14.5 контракта предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу подрядчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении подрядчику. Выполнение заказчиком данного требования считается надлежащим уведомлением подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении подрядчику указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии подрядчика (по его адресу, указанному в контракте). При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати с даты размещения заказчиком об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно пункту 14.6 контракта решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В соответствии с пунктом 14.7 контракта заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления подрядчика о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения подрядчиком условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Письмом от 07.08.2020 № ОВТ-44-02-01/196 подрядчик запросил у заказчика дополнительные документы, необходимые для выполнения работ, в том числе лицензию на право пользования недрами.

Письмом от 13.08.2020 № 480 заказчик уведомил подрядчика, что ЗАО «Заря» не получило лицензию на право пользования недрами, в настоящее время ведется работа по устранению недостатков в целях получения лицензии.

Письмом от 17.08.2020 № ОВТ-44-02-01/213 подрядчик повторно запросил лицензию на право пользования недрами.

Письмом от 11.09.2020 № 44-02-01/142 подрядчик известил заказчика о приостановлении выполнении работ по контракту в связи с непредставлением заказчиком лицензии на недропользование.

Письмом от 11.09.2020 № 548 заказчиком запрошена у подрядчика информация для подтверждения обстоятельств, препятствующих дальнейшему выполнению работ по контракту, а именно: ответ государственной экспертизы о невозможности получения положительного заключения без наличия у заказчика лицензии на недропользование.

29.09.2020 истец направил в адрес ответчика ответ № 081-44-02-01/263 с приложением письма № 418 от 25.09.2020 Красноярской краевой государственной экспертизы, которое, по мнению истца, обосновывает невозможность получения положительного заключения государственной экспертизы без наличия у заказчика лицензии на недропользование.

Письмом от 16.09.2020 № ОВТ-44-02-01/254 подрядчик направил в адрес заказчика пакет разработанной проектной документации, выполненной до момента приостановки работ.

30 ноября 2020 года администрацией принято решение об одностороннем отказе от контракта на основании части 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока выполнения работ. Решение заказчика об одностороннем отказе от контракта направлено подрядчику посредством электронной почты – 01.12.2020, 02.12.2020 – заказным письмом с уведомлением по адресу подрядчика, указанному в контракте.

В письме от 08 декабря 2020 года подрядчик указал, что с его стороны не было допущено нарушение сроков выполнения работ, а также отсутствовало существенное нарушение условий контракта, на основании чего просил отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, предоставить лицензию на пользование недрами; в случае невозможности предоставить лицензию рассмотреть вопрос о расторжении контракта по соглашению сторон.

15.12.2020 заказчик обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю с заявлением о включении подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков).

22.12.2020 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю вынесено решение № 024/06/104-3582/2020 об отказе во включение подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков. В решении отмечено о необоснованном отказе от контракта в связи с наличием заявления о приостановлении выполнении работ со стороны подрядчика, а также указано на нарушение процедуры размещения решения об одностороннем отказе от контракта.

23.12.2020 письмом № ОВТ-44-02-01/353 подрядчик направил в адрес заказчика акты по форме КС-3 от 07.12.2020 № 1, по форме КС-2 от 07.12.2020 № 1, смету на проектные работы.

Претензией от 26.01.2021 № 44-02-01/16 подрядчик потребовал от заказчика не позднее тридцати календарных дней произвести оплату стоимости фактически выполненных работ до расторжения муниципального контракта №03193000638200000040001 от 03.07.2020 в размере 3 889 562,40 руб.

Поскольку заказчиком добровольно требования, изложенные в претензии от 26.01.2021 не исполнены, подрядчик обратился в суд с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании одностороннего отказа Администрации Идринского сельсовета от муниципального контракта №03193000638200000040001 от 03.07.2020 недействительной сделкой, применении последствий недействительности сделки, признании контракта расторгнутым на основании статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации,

взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости фактически выполненных до расторжения муниципального контракта №03193000638200000040001 от 03.07.2020 работ в размере 3 889 562,40 руб.

Ответчик возразил против удовлетворения исковых требований, указав на необоснованное приостановление выполнения работ по контракту, не выполнение всего объема работ по состоянию на 30.11.2020, обоснованность одностороннего отказа от исполнения контракта.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство в Российской Федерации основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (статья 8, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что отношения сторон основаны на контракте от 03.07.2020 № 03193000638200000040001 и регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В силу статьи 2 Федерального закона N 44-ФЗ законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного

кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Пунктом 1 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Из системного толкования положений статей 702, 711, 720, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, по результатам которой составляется акт о приемке выполненных работ с указанием их видов и стоимости. Именно на подрядчика возложена обязанность по предъявлению выполненных работ заказчику для их приемки.

Пунктом 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Согласно части 8 статьи 95 Закона N 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Частью 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

В соответствии с пунктом 14.2 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 14.5 контракта предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу подрядчика, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении подрядчику. Выполнение заказчиком данного требования считается надлежащим уведомлением подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении подрядчику указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии подрядчика (по его адресу, указанному в контракте). При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати с даты размещения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно статье 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставленное настоящим кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора

(исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона N 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение одного рабочего дня, следующего за датой принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона N 44-ФЗ).

Из материалов дела следует, что 01.12.2020 заказчик направил в адрес подрядчика решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по причине не выполнения работ в срок.

Пунктом 3.4 контракта установлено, что срок выполнения работ: с момента заключения контракта по 01.10.2020.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела доказательств (писем) следует, что по состоянию на 30.11.2020 подрядчиком работы не выполнены в полном объеме, вследствие чего заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

При этом истец утверждает о неправомерном принятии решения об одностороннем отказе от договора, поскольку на основании письма от 11.09.2020 № 44-02-01/142

подрядчик известил заказчика о приостановлении выполнении работ по контракту в связи с непредставлением заказчиком лицензии на недропользование.

В соответствии с пунктом 1 статьи 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитор считается просрочившим, если он не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором, либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Следовательно, вина кредитора имеет место в случае, если должник не мог исполнить свое обязательство по причине действий или бездействия кредитора, которыми должнику созданы препятствия к надлежащему выполнению. Для применения названной нормы и освобождения должника от ответственности необходимо, чтобы просрочка кредитора лишила должника возможности надлежащим образом исполнить обязательство. Предполагается, что в случае возникновения обстоятельств, находящихся вне контроля должника и препятствующих исполнению им обязательства, он освобождается от ответственности, если у него отсутствует возможность принять разумные меры для устранения таких обстоятельств.

В пункте 10 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017, указано, что при несовершении заказчиком действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или существа обязательства, до совершения которых исполнитель государственного (муниципального) контракта не мог исполнить своего обязательства, исполнитель не считается просрочившим, а сроки исполнения обязательств по государственному (муниципальному) контракту продлеваются на соответствующий период просрочки заказчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачества предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации, или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы, либо создают невозможность ее завершения в срок.

Подрядчик, не предупредивший заказчика о таком обстоятельстве или продолживший работу, не дожидаясь истечения указанного в договоре срока, а при его отсутствии - разумного срока для ответа на предупреждение, или, несмотря на своевременное указание заказчика о прекращении работы, не вправе при предъявлении к нему или им к заказчику соответствующих требований, ссылаться на указанные обстоятельства (пункт 2 статьи 716 указанного Кодекса).

В силу пункта 1 статьи 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Если такое уведомление не было подано до окончания установленных договором подряда сроков выполнения работ, ссылки подрядчика на положения ст. 406, 716 и 719 ГК РФ не обоснованы (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.01.2016 по делу N 305-ЭС15-13016).

Состав и условия технической документации были известны истцу при заключении контракта, между сторонами не имелось неопределенности относительно последовательности и основных методов выполнения проектно-изыскательских работ, проектной документации, требований по получению положительного заключения государственной экспертизы.

На основании норм статьи 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В силу пункта 2 статьи 759 ГК РФ подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных для выполнения проектных и изыскательских работ, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

По договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик обязан выполнять работы в соответствии с заданием и иными исходными данными на проектирование и договором; согласовывать готовую техническую документацию с заказчиком, а при необходимости вместе с заказчиком - с компетентными государственными органами и органами местного самоуправления; передать заказчику

готовую техническую документацию и результаты изыскательских работ (п. 1 ст. 760 ГК РФ).

По смыслу статей 711, 720 ГК РФ основанием для оплаты выполненных работ является выполнение предусмотренных договором подряда проектных и изыскательских работ и принятие их согласованного результата заказчиком.

Согласно пункту 1.1 контракта его предметом является выполнение работ на разработку проектной документации на строительство водозаборных сооружений с установкой станции по очистке и обеззараживанию воды в с. Идринское в соответствии с Техническим заданием.

В соответствии с пунктом 8.4.2 контракта установлено, что Подрядчик обязуется выполнить работы качественно, в соответствии с техническим заданием, действующими техническими нормами, регламентами.

Пунктом 4.1 контракта установлено, что сдача и приемка результатов работ осуществляются на основании технического задания, положительного заключения государственной экспертизы и заключения достоверности определения сметной стоимости, заключения органа Роспотребнадзора РФ на проект зоны санитарной охраны источника водоснабжения.

Согласно пункту 11 Технического задания исполнитель получает положительное заключение государственной экспертизы и заключение о достоверности определения сметной стоимости.

В соответствии с пунктом 3.4 контракта срок выполнения работ с момента заключения контракта по 01.10.2020. Поэтапное исполнение Контракта не предусмотрено.

На основании письма от 11.09.2020 № 44-02-01/142 подрядчик известил заказчика о приостановлении выполнении работ по контракту в связи с непредставлением заказчиком лицензии на недропользование.

Письмом 11.09.2020 № 548 у истца запрошена информация для подтверждения обстоятельств, препятствующих дальнейшему выполнению работ по контракту, а именно: ответ государственной экспертизы о невозможности получения положительного заключения без наличия у Заказчика лицензии на недропользование.

Подрядчиком сделан запрос в КГАУ «Красноярская краевая государственная экспертиза» с просьбой предоставить список обязательных разрешительных документов, которые необходимы для прохождения экспертизы в части разработки проекта водозаборных сооружений.

Истец направил ответ 29.09.2020 № 081-44-02-01/263 с приложением письма №418 от 25.09.2020 Красноярской краевой государственной экспертизы.

В указанном ответе КГАУ «Красноярская краевая государственная экспертиза» отсутствуют сведения о необходимости получения лицензии на недропользование для проведения экспертизы.

Основные требования по экспертизе проектной документации и результатов инженерных изысканий установлены в статье 49 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Порядок проведения государственной экспертизы установлен в Положении о порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145.

Необходимые для проведения государственной экспертизы документы установлены пунктом 13 Положения, среди которых лицензия отсутствует.

Как следует из статьи 718 Гражданского кодекса Российской Федерации, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Вместе с тем, контрактом не предусмотрено предоставление лицензии заказчиком.

Кроме того, после заключения муниципального контракта истцом в адрес ответчика направлялся перечень вопросов. При этом, вопрос о наличии или отсутствии лицензии на недропользование у заказчика подрядчиком не ставился, подобная лицензия не запрашивалась.

Суд считает, что приостановление подрядчиком выполнения работ 11.09.2020 при установленном сроке их выполнения до 01.10.2020, свидетельствует о злоупотреблении гражданскими правами в нарушение статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку подрядчик является профессиональным участником в области подготовки проектной документации. При той убежденности подрядчика о невозможности выполнить работы без лицензии на недропользование подрядчику следовало приостановить выполнение работ сразу после заключения контракта.

Таким образом, суд не находит фактического подтверждения довода истца о правомерности приостановления выполнения работ. С учетом изложенного, суд пришел к выводу о том, что истцом необоснованно приостановлено выполнение работ в порядке статьи 716 ГК РФ.

Из указанных выше обстоятельств следует, что подрядчик не выполнил объем работ по контракту в отсутствие объективных к тому препятствий.

Требование истца о взыскании стоимости выполненных до расторжения контракта работ суд также признает необоснованным.

Согласно пункту 1.1 контракта его предметом являлось выполнение работ на разработку проектной документации на строительство водозаборных сооружений с установкой станции по очистке и обеззараживанию воды в с. Идринское в соответствии с техническим заданием. Соответственно целью контракта является создание проектной документации водозаборных сооружений, отражающей всю полноту сведений и объем информации, позволяющий использовать ее для прохождения государственной экспертизы проектной документации, последующего получения разрешения на строительство и непосредственного производства строительно-монтажных работ без проведения дополнительных работ и отвечающей в полной мере действующему законодательству Российской Федерации.

Пунктом 4.1 контракта установлено, что сдача и приемка результатов работ осуществляются на основании технического задания, положительного заключения государственной экспертизы и заключения достоверности определения сметной стоимости, заключения органа Роспотребнадзора РФ на проект зоны санитарной охраны источника водоснабжения. Рабочую документацию выдать в 4-х экземплярах в бумажном виде, как предусмотрено пунктом 21 технического задания к муниципальному контракту № 03193000638200000040001.

Согласно пункту 11 технического задания исполнитель получает положительное заключение государственной экспертизы и заключение о достоверности определения сметной стоимости.

В соответствии с пунктом 3.4 контракта срок выполнения работ с момента заключения контракта по 01.10.2020. Поэтапное исполнение контракта не предусмотрено.

Таким образом, выполненные подрядчиком работы будут иметь потребительскую ценность для заказчика только в том случае, если они выполнены в полном объеме с получением заключения государственной экспертизы и заключения о достоверности определения сметной стоимости.

Как следует из материалов дела, в полном объеме работы не выполнены, проектная документация, отвечающая условиям контракта, подрядчиком не подготовлена.

Как уже отмечено выше, подрядчик в соответствии с пунктом 21 технического задания обязан выдать рабочую документацию в 4-х экземплярах в бумажном виде.

Истцом не представлено в материалы дела доказательств предоставления заказчику результата выполненных работ, а именно проектной документации в 4-х экземплярах в бумажном виде и 1 экземпляр в электронном виде. Подрядчик лишь направил в адрес заказчика по электронной почте сопроводительное письмо и ссылку в электронном письме на документы в облачном архиве.

Получение положительного заключения экспертизы проектной документации, в том варианте, который представлен в облачном хранилище, невозможно без ее полного выполнения.

Отсутствие проектной документации с положительным заключением государственной экспертизы не позволяет приступить к следующему этапу, ради которого подготавливалась проектная документация - началу строительства водозаборного сооружения.

Соответственно представленный подрядчиком результат работ не обладает потребительской ценностью, поскольку проектная документация не может использоваться по целевому назначению - для начала строительства водозаборного сооружения, с соблюдением требований Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, подрядчиком нарушены сроки исполнения обязательств по контракту. Указанные нарушения подтверждаются письмами заказчика в адрес подрядчика № 600 от 30.09.2020 об уведомлении о начислении неустойки в связи с просрочкой исполнения обязательств, предусмотренных контрактом и № 701 от 29.10.2020 об обоснованности начисления подрядчику пеней и штрафов в связи с нарушением срока выполнения контракта.

Согласно положениям пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты работы, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки выполненной работы (ее результатов), о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Кроме того, в контракт включаются также условия, указанные в пункте 2 статьи 42 Федерального закона № 44-ФЗ, в том числе о сроке завершения работы.

Соответствующими условиями контракта предусмотрено, что сдача и приемка результатов работ осуществляются на основании технического задания, оформляются актом выполненных работ, оформленным по унифицированным формам № КС-2, № КС-3, общим журналом производства работ, положительного заключения государственной экспертизы и заключения о достоверности определения сметной стоимости, заключения органа Роспотребнадзора РФ на проект зоны санитарной охраны источника

водоснабжении (п. 4.1), а срок выполнения работ: с момента заключения контракта по 01.10.2020 года (п. 3.4.).

Согласно части 13.1 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ срок оплаты заказчиком выполненной работы (ее результатов), отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 Федерального закона № 44-ФЗ.

Пункт 1 статьи 708 ГК РФ устанавливает, что по согласованию между сторонами договора подряда в таком договоре, помимо начального и конечного сроков выполнения работы, могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно. Подрядчик вправе требовать выплаты ему аванса либо задатка только в случаях и в размере, указанных в законе или договоре подряда (ст. 711 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик вправе не принимать исполнение обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев или существа обязательства (ст. 311 ГК РФ).

Таким образом, поскольку в контракте не выделены этапы, не предусмотрена необходимость промежуточной приемки и оплаты, заказчик обязан осуществить приемку лишь по выполнении всего предусмотренного контрактом объема работ, после чего, в случае, если работы выполнены надлежащим образом, оплатить выполненные работы на согласованных в Контракте условиях.

Оснований требовать от заказчика оплаты за фактически выполненные работы до момента полного исполнения подрядчиком обязательств по контракту при установленных обстоятельствах не имеется.

В связи с вышеизложенным на основании пунктов 1, 2 статьи 523 ГК РФ части 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, пункта 11.2 Контракта, заказчиком обоснованно принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Допущенные заказчиком при размещении в единой информационной системе информации о расторжении контракта процедурные нарушения не имеют правового значения применительно к рассматриваемому спору о признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от контракта.

Аналогичная правовая позиция изложена в пункте 16 "Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" от 28.06.2017).

Таким образом, при разрешении спора о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта следует принимать во внимание факт наличия со стороны исполнителя существенных нарушений условий контракта.

То обстоятельство, что Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю указало на необоснованность одностороннего отказа от контракта в связи с приостановлением работ со стороны подрядчика, не имеет значения для рассмотрения настоящего спора по существу, поскольку принятое антимонопольным органом решение не имеет для суда предрешающего значения. Суд не лишен возможности самостоятельно оценить существо спора. При этом, как установлено при рассмотрении настоящего спора по существу подрядчик не обоснованно приостановил выполнение работ по контракту.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, поскольку суд пришел к выводу о правомерном отказе заказчика от контракта, правовых оснований для удовлетворения требования истца о признании недействительной сделкой одностороннего отказа, применения последствий недействительности сделки, в том числе признании контракта расторгнутым на основании статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

С учетом изложенного, исковые требования общества с ограниченной ответственностью «Инженерный центр «Объединенные Водные Технологии» удовлетворению не подлежат.

Государственная пошлина за рассмотрение настоящего иска составила 48 448 руб. и уплачена истцом платежным поручением от 26.02.2021 № 1

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.О. Петракевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 09.06.2021 3:39:06
Кому выдана Петракевич Любовь Олеговна